

เอกสารวิชาการ 13/2550

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Kasetsart University

รายงานผล

การประเมินคุณภาพภายใน
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2550

กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

- คณะวิทยาศาสตร์
- วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม
- คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม
- คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

QA KU

สำนักประกันคุณภาพ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Office of Quality Assurance Kasetsart University

ชั้น 9 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

โทรศัพท์ 0 2942 8299 (สายตรง), 0 2942 8200 ภายใน 4920 – 24 โทรสาร 0 2942 8299

Home Page : <http://www.qa.ku.ac.th> e-mail : qa@ku.ac.th

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสำหรับกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 – 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 1 – 21 สิงหาคม พ.ศ. 2550 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

ประธานคณะกรรมการ..........(อาจารย์ ดร.สุรพล ภัทรนคร)

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์

รองประธานกรรมการ.......... (ผศ.ดร.ประภัสสรา นิละคุปต์)

แทนคณบดีวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม

กรรมการ.......... (ผศ.ดร.ชานันท์ สุดสุข)

คณบดีคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

กรรมการ.......... (ผศ.รุจา อรุณบรรเจิดกุล)

คณบดีคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม

กรรมการ.......... (รศ.ดร.วิชา นิยม)

คณะวนศาสตร์

กรรมการ.......... (รศ.พิภพ ลติตากรณ์)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

เลขานุการ.......... (น.ส.ณัฏยา เบ้าสุภี)

สำนักประกันคุณภาพ

วันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2550

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary).....	1
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป	9
ส่วนที่ 2 กระบวนการประเมินคุณภาพภายใน	13
ส่วนที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน	19
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	24
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	27
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต.....	33
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย.....	36
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	41
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	45
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	47
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	51
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	54
ส่วนที่ 4 การติดตามแผนพัฒนาปรับปรุง	57
ส่วนที่ 5 ข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมิน	59
ข้อมูลพื้นฐานเชิงปริมาณ	59
ข้อมูลพื้นฐานเชิงคุณภาพ	81
ภาคผนวก	83
ภาคผนวกที่ 1 รายงานผลการประเมินของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์.....	84
ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์	103

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 3.1	ผลการประเมินภาพรวมและรายองค์ประกอบแยกตามดัชนีบังคับ และดัชนีไม่บังคับ	20
ตารางที่ 3.2	ผลการดำเนินงานรายองค์ประกอบแยกตามดัชนีบังคับ และดัชนีไม่บังคับ	21
ตารางที่ 3.3	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 1	25
ตารางที่ 3.4	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 2	28
ตารางที่ 3.5	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 3	35
ตารางที่ 3.6	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 4	38
ตารางที่ 3.7	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 5	43
ตารางที่ 3.8	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 6	46
ตารางที่ 3.9	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 7	48
ตารางที่ 3.10	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 8	53
ตารางที่ 3.11	การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 9	55

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิที่ 3.1	ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะวิทยาศาสตร์ 22
แผนภูมิที่ 3.2	ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม..... 22
แผนภูมิที่ 3.3	ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม 23
แผนภูมิที่ 3.4	ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ . 23
แผนภูมิที่ 3.5	ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของภาควิทยาศาสตร์..... 23
แผนภูมิที่ 3.6	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 1 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 24
แผนภูมิที่ 3.7	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 2 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 27
แผนภูมิที่ 3.8	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 3 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 34
แผนภูมิที่ 3.9	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 4 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 37
แผนภูมิที่ 3.10	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 5 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 42
แผนภูมิที่ 3.11	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 6 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 45
แผนภูมิที่ 3.12	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 7 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 47
แผนภูมิที่ 3.13	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 8 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 52
แผนภูมิที่ 3.14	ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 9 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 54



กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ประจำปี 2550 ซึ่งประกอบด้วย คณะวิทยาศาสตร์ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ให้เป็นไปตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. เพื่อพิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและภาพรวมของกลุ่ม และการตอบสนองพันธกิจ และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. เพื่อติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

การประเมินคุณภาพภายในของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 1 – 21 สิงหาคม 2550 โดยคณะกรรมการฯ ได้ประเมินคุณภาพจากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ คณะกรรมการประจำคณะฯ นิสิต ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และบุคลากร

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย ซึ่งผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และแนวทางการประเมินฯ เพื่อให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

ศักยภาพการตอบสนองทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่การเป็น Research University

ถึงแม้ว่า 3 ใน 4 คณะในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์มีภารกิจในการให้บริการสอนวิชาพื้นฐาน แต่ก็ยังมีศักยภาพในการตอบสนองการเป็น Research University ได้ เช่น วิทยาลัยสิ่งแวคล้อม และคณะวิทยาศาสตร์สามารถสร้างผลงานวิจัยได้ค่อนข้างมากในระดับมาตรฐานสากล สำหรับคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ก็มีแนวโน้มในการสร้างงานวิจัยได้เพิ่มขึ้น

ปัจจัยที่สนับสนุนการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ คือ มีความพร้อมด้านบุคลากรวิจัยที่มีประสบการณ์จำนวนมาก รวมทั้งมีการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาเอกที่เน้นการวิจัย

แนวปฏิบัติที่ดี (Good practice) ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

▶ คณะวิทยาศาสตร์

- การบริหารจัดการในระบบประกันคุณภาพมีความเข้มแข็ง โดยมีการแต่งตั้งหัวหน้าภาควิชาทุกคนเป็นกรรมการประกันคุณภาพ
- คณบดีและผู้บริหารของคณะฯ เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องและเอาใจใส่ในระบบประกันคุณภาพที่ดี โดยมีการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการบริหารจัดการเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ
- มีกลยุทธ์การบริหารแบบสร้างสรรค์งานวิจัย พัฒนาบุคลากรและคุณภาพชีวิตของบุคลากร โดยมีนโยบายและงบประมาณสนับสนุน
- มีนโยบายการพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้ได้รับการพัฒนาในวิชาชีพ เพื่อผลักดันองค์กรสามารถแข่งขันกับภายนอกได้
- มีโครงการมุมลูกของเรา (Our Kids Corner) สำหรับให้บุคลากรสามารถฝากลูกไว้ได้ในขณะที่ปฏิบัติงาน ซึ่งยังไม่มีหน่วยงานใดดำเนินการ
- มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตครบทุกด้าน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์
- มีการให้รางวัลและเกียรติบัตรในด้านการวิจัย และสิทธิบัตรผู้สอนดีเด่น บุคลากรสายสนับสนุนดีเด่น ผู้มีผลงานทางวิชาการ และนิสิตที่เรียนดี
- เชิดชูเกียรติบุคลากร และนิสิตที่สร้างชื่อเสียง หรือได้รับรางวัลจากองค์กรภายนอก
- ผู้บริหารให้ความสำคัญกับโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยได้กำหนดงบประมาณสนับสนุนโครงการไว้ชัดเจน 2.5% ของรายได้คณะ

➤ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม

- วิธีการจัดการเรียนการสอนที่มีต้นแบบจากอาจารย์ คอยดูแลเอาใจใส่ สอนเน้นการปฏิบัติจริง ในภาคสนาม เสริมสร้างประสบการณ์ แบบแผนการเรียนรู้ที่ฝึกให้นักเรียนเป็นผู้มีความเสียสละ
- บัณฑิตมีความรู้ ความสามารถ ทำงานด้วยความเข้มแข็ง อดทน และสู้งานหนัก
- คณบดีเป็นผู้ที่สังคมยอมรับว่าเป็นผู้มีศักยภาพในการทำงานทั้งทางด้านวิชาการ และงานวิจัย

➤ คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม

- มีความเข้มแข็งในด้านการเป็นหน่วยงานที่บริหารจัดการงบประมาณที่ยึดหลักในการพึ่งตนเอง มีการลงทุนพัฒนาสร้างอาคารเรียนเพิ่มขึ้น
- มีการบริหารจัดการที่สามารถใช้อาจารย์น้อย ในขณะที่คณะฯ สามารถพัฒนาอาจารย์ที่เริ่มทยอยจบการศึกษาในระดับปริญญาเอกกลับมาช่วยงานคณะฯ ในปีนี้
- มีศักยภาพในการผลิตบัณฑิตเป็นที่ยอมรับแก่สังคม และสามารถผลิตออกมารับใช้สังคมได้จำนวนมาก

➤ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

- มีระบบบริหารจัดการงานประกันคุณภาพที่ชัดเจน โดยความร่วมมือของกรรมการบริหารคณะ กับกรรมการประกันคุณภาพผ่านกลไกการประชุมอย่างต่อเนื่อง

การวิเคราะห์ผลการประเมินภาพรวมของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนงานทั้งระยะสั้น และระยะยาว เพื่อเป็นกรอบในการดำเนินงานที่สอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย
2. มีการบริหารจัดการหลักสูตรที่เป็นมาตรฐาน มีความหลากหลายตอบสนองความต้องการของนิสิต และเน้นกระบวนการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง ทำให้ได้รับความพึงพอใจจากนิสิตในระดับดีเยี่ยม
3. ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ ประกอบกับวิธีการจัดการเรียนการสอนที่ได้มาตรฐาน ส่งผลให้นิสิตที่สำเร็จการศึกษามีอัตราการได้งานทำในระดับดี และมีผลงานที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในระดับดีเยี่ยม
4. มีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เพื่อเสริมสร้างให้นิสิตมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ส่งผลให้ได้รับความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิต โดยเฉพาะในเรื่องความมีมนุษยสัมพันธ์ การมีคุณธรรม จริยธรรม และความอดทน
5. ถึงแม้ว่าหน่วยงานส่วนใหญ่ในกลุ่มสาขาฯ จะมีการกิจในการให้บริการสอนวิชาพื้นฐาน แต่การดำเนินงานด้านการวิจัยเพื่อตอบสนองนโยบายการเป็น Research University มีความเข้มแข็ง

โดยพิจารณาจากการมีบุคลากรที่มีศักยภาพทางด้านวิจัยสูง ทำให้มีจำนวนผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ การนำไปอ้างอิง รวมถึงการหาแหล่งทุนสนับสนุนการทำวิจัยทั้งจากภายใน และภายนอกอยู่ในเกณฑ์ระดับดี

6. มีการจัดกิจกรรมการให้บริการวิชาการแก่สังคม และชุมชนที่หลากหลายสอดคล้องกับความต้องการตามกระแสสังคมในปัจจุบัน เช่น การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม การให้บริการทดลองในห้องปฏิบัติการ เป็นต้น โดยการขับเคลื่อนของบุคลากรที่มีศักยภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม
7. มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมให้กับนิสิตที่หลากหลาย รวมทั้งสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในกระบวนการจัดการเรียนการสอน ทำให้นิสิตที่สำเร็จการศึกษาได้รับคำชื่นชมจากผู้ใช้บัณฑิตเป็นอย่างดี
8. มีการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีคุณภาพ ด้วยการส่งเสริมให้ได้เข้ารับการอบรม ประชุม สัมมนา รวมถึงการลาศึกษาต่อเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ที่สามารถนำมาประกอบการปฏิบัติงาน จนได้รับความพึงพอใจจากผู้รับบริการเป็นอย่างดี
9. มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง โดยมีการตรวจสอบ/ประเมิน เพื่อนำผลการประเมินมาพัฒนาปรับปรุงหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลตามพันธกิจ

จุดอ่อน

1. การติดตามประเมินผลแผนงานยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน
2. ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีสัดส่วนของจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละหน่วยงานแล้วยังมีปัญหารื่องานนิสิตที่มากขึ้นส่งผลต่อการดูแลเอาใจใส่ที่ไม่ทั่วถึง
3. การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ยังอยู่ในระดับปานกลาง
4. อาจารย์ประจำที่มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ยังอยู่ในระดับปานกลาง
5. ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีผลการดำเนินงานในระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับดีเยี่ยม แต่หน่วยงานส่วนใหญ่ยังไม่มีการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ชัดเจน ส่งผลให้ไม่ได้นำผลประเมินไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงอย่างเต็มที่
6. ยังไม่มีผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร
7. การประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารยังไม่ครอบคลุมในทุกระดับ

8. ระบบฐานข้อมูลด้านต่างๆ เช่น ด้านการวิจัย การบริการวิชาการ การเงิน และการประกันคุณภาพ ยังไม่สมบูรณ์
9. อาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติยังมีน้อย
10. มีเงินรายได้จากภายนอกสำหรับนำมาใช้ในการบริหารจัดการกิจการภายในหน่วยงานในระดับที่ควรปรับปรุง เนื่องจากเป็นหน่วยงานด้านการเรียนการสอนที่คณาจารย์มีภาระงานด้านการสอนวิชาพื้นฐานค่อนข้างมาก ทำให้ไม่มีเวลารับงานอื่นสำหรับเพิ่มรายได้จากภายนอก
11. บุคลากรยังมีความเข้าใจต่อการดำเนินงานภายใต้ระบบประกันคุณภาพที่ไม่ชัดเจน ทำให้มีความรู้สึกว่าการประกันคุณภาพเป็นภาระเพิ่มจากภารกิจหลัก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรดำเนินการติดตามและประเมินผลแผนงาน ตามตัวบ่งชี้เป็นระยะ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง โดยบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม เพื่อให้ทราบสถานภาพของการดำเนินงานว่าบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้หรือไม่ และสามารถเตรียมแผนงานรองรับการพัฒนาปรับปรุงองค์กรอย่างต่อเนื่อง
2. บางหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ ควรปรับสัดส่วนของจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำให้มีความเหมาะสมและเป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. เพื่อให้เกิดประสิทธิผลในการดูแลให้คำปรึกษาแก่นิสิต
3. ควรผลักดันให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการสร้างความเจริญเติบโตในสายวิชาชีพ นอกจากนี้ยังมีส่วนช่วยในการเสริมให้อาจารย์มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้
4. ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีนิสิตที่ได้รับรางวัลระดับดีเยี่ยม แต่ก็ยังกระจุกตัวอยู่เฉพาะในคณะวิทยาศาสตร์เท่านั้น ดังนั้น ควรส่งเสริมให้นิสิตส่งผลงานวิชาการ หรือวิทยานิพนธ์เข้าประกวดเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการแสดงศักยภาพของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในเวทีระดับชาติ หรือนานาชาติ รวมทั้งเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย
5. ควรมีการประเมินผลในระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้เข้มแข็ง และเป็นประโยชน์โดยตรงต่อนิสิต
6. ควรมีการกระตุ้นให้อาจารย์ผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ เพื่อขอรับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร เพื่อให้เกิดการต่อยอดงานวิจัยเชิงพาณิชย์ และสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย
7. ควรสร้างเครือข่ายนักวิจัย เพื่อให้เกิดการถ่ายทอดประสบการณ์จากนักวิจัยอาวุโสสู่นักวิจัยหน้าใหม่ รวมทั้งผลิตงานวิจัยในเชิงบูรณาการเพิ่มขึ้น

8. ควรสร้างระบบการให้บริการวิชาการแก่สังคม โดยให้บุคลากรอาวุโสที่มีศักยภาพเป็นแกนหลัก นำบุคลากรใหม่เข้าร่วมโครงการ เพื่อเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มจากการบริการวิชาการให้กับองค์กร ในภาพรวม
9. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารให้ครบทุกระดับ
10. ควรมีการบริหารจัดการฐานข้อมูลด้านต่างๆ ให้สามารถเอื้อประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการพัฒนาปรับปรุงองค์กรบนข้อมูลพื้นฐานเชิงวิเคราะห์
11. ควรมีกฎไกผลักดันให้อาจารย์ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพเพิ่มขึ้น
12. ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และสถานะทางการเงินที่แสดงถึงความมั่นคงของหน่วยงาน เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ที่จะเพิ่มประสิทธิภาพในการหาเงินรายได้จากภายนอก สำหรับใช้ในการบริหารจัดการกิจการภายในหน่วยงานให้มีความคล่องตัว และเกิดประสิทธิผลตามพันธกิจหลัก
13. ควรมีกฎไกผลักดันบุคลากรให้ได้รับความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ ที่สามารถดำเนินการร่วมกับภารกิจประจำวัน จนเกิดเป็นวัฒนธรรมคุณภาพในองค์กร

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

➔ ด้านการเรียนการสอน

1. มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงกลไกในการขอปรับปรุงหลักสูตร และเปิดหลักสูตรใหม่ให้มีความรวดเร็ว และคล่องตัวมากขึ้น (ขณะเดียวกันยังคงรักษาคุณภาพและมาตรฐานได้ดั้งเดิม) ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถรองรับกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมได้อย่างรวดเร็ว และทันเหตุการณ์
2. การบริหารจัดการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัย ต้องคำนึงถึงคุณภาพบัณฑิต และการได้รับบริการจากมหาวิทยาลัยที่มีความเสมอภาค และเท่าเทียมกันของนิสิต ทั้งในด้านสิ่งก่อสร้าง คณาจารย์ การให้บริการและโอกาสทางการศึกษา

➔ ด้านการวิจัย

1. มีการสนับสนุนการบริหารจัดการงานวิจัยอย่างเป็นระบบ มีขั้นตอนการพัฒนานักวิจัยอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายสนับสนุนงานวิจัยที่สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน
2. มีบางคณะที่มีทุนสนับสนุนงานวิจัยร่วมกับภายนอก มหาวิทยาลัยควรพัฒนาให้มีเครือข่ายในการขอทุนวิจัยจากภายนอก

➔ ด้านการบริหารวิทยาเขต

1. การขยายตัวและทิศทางการพัฒนาของแต่ละวิทยาเขต ควรคำนึงถึงคุณภาพในระดับที่ใกล้เคียงกันของแต่ละวิทยาเขต เมื่อมีการเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขตโดยภาพรวม
2. ควรมีการดำเนินการจัดกิจกรรมประสานงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างวิทยาเขตในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา/หลักสูตร

➔ ด้านการประกันคุณภาพ

1. ควรพัฒนาดัชนีประกันคุณภาพโดยคำนึงถึงความสอดคล้องของภารกิจของแต่ละคณะ และหน่วยงานในระดับเดียวกัน และในการให้ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานของคณะกรรมการประเมินฯ เพื่อพัฒนา ควรคำนึงถึงเป้าหมาย กลยุทธ์ และทิศทางของแต่ละหน่วยงานเป็นสำคัญ ซึ่งตามภารกิจ 4 ด้าน แต่ละหน่วยงานอาจจะให้ความสำคัญที่แตกต่างกัน บางหน่วยงานอาจเน้นงานวิจัย บางหน่วยงานอาจเน้นงานบริการทางวิชาการแก่สังคม ทั้งนี้ อาจจะต้องพิจารณาถึงความสอดคล้อง และความเชื่อมโยงกับภารกิจที่มหาวิทยาลัยมอบหมายด้วย
2. ผลการประเมินในการประกันคุณภาพบางดัชนีไม่ได้สร้างคุณค่าที่สะท้อนคุณภาพขององค์กรอย่างแท้จริง ทำให้บุคลากรที่มุ่งมั่นทำงานให้มีคุณภาพมีความเหน็ดเหนื่อย และหมดกำลังใจที่จะทุ่มเท เหตุเพราะวิธีดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพยังไม่มีความยืดหยุ่น และไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมในการดำเนินงาน เช่น
 - 2.1 การประเมินฯ แบบกลุ่มสาขา ยังไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาเดียวกันให้มีลักษณะสภาพพื้นฐานที่ใกล้เคียงกัน
 - 2.2 แนวคิดของบางดัชนีไม่เหมาะสมที่จะนำมาใช้เป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน ได้แก่

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

- **ดัชนีที่ 6** มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ : มีมุมมอง 2 ประเด็น ประเด็นแรกเกี่ยวกับความเข้าใจที่ไม่ชัดเจนของกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และประเด็นที่สองพิจารณาว่าเป็นดัชนีที่อาจารย์จะต้องดำเนินการเป็นปกติตามธรรมชาติของการสอน แต่จะด้วยวิธีการที่หลากหลายมากขึ้นเพียงใด ก็ขึ้นอยู่กับยุทธวิธีที่อาจารย์แต่ละท่านใช้ บางอย่างจึงไม่มีเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อการตรวจสอบ และเมื่อเป็นการดำเนินงานที่เป็นปกติแล้วจึงไม่จำเป็นต้องมีดัชนีนี้
- **ดัชนีที่ 8** ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ : เมื่อวัดออกมาแล้วนำไปใช้ประโยชน์อย่างไรได้ ในเมื่ออาจารย์ไม่สามารถกลับไปแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อพัฒนานิสิตรุ่นที่ประเมินได้ทัน และเมื่อเวลาผ่านไปกลุ่มนิสิตใหม่บริบทก็จะต่างกัน การแก้ไขปัญหาก็คงจะไม่ใช่อะไรเรื่องเดียวกัน

- **ดัชนีที่ 18** ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนิสิต: ที่มีวิธีคิดโดยนำจำนวน FTES ทั้งหมดมาเป็นตัวหาร สำหรับในกลุ่มหน่วยงานที่ให้บริการในวิชาพื้นฐานจะมีค่า FTES ที่ค่อนข้างสูง ทำให้ค่าใช้จ่ายที่ลงทุนด้านคอมพิวเตอร์และปัจจัยเกี่ยวเนื่องต่อจำนวน FTES มีสัดส่วนที่ต่ำ ไม่สามารถพันเกณฑ์ประเมินระดับวิกฤตได้

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

- **ดัชนีที่ 26** จำนวนผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น : การกำหนดดัชนีนี้ยากต่อการดำเนินงาน โดยเฉพาะหน่วยงานที่รับทำวิจัยให้กับภาคเอกชน ไม่มีโอกาสได้นำผลงานออกไปจดสิทธิบัตรแน่นอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

- **ดัชนีที่เกี่ยวข้อง** ไม่สะท้อนภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการเป็นผู้นำสังคม ด้วยเหตุที่ว่าไม่มีดัชนีตัวใดที่จะใช้ประเมิน economic impact ที่หน่วยงานไปดำเนินการแล้ววัดเป็นมูลค่าเชิงปริมาณ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

- **ดัชนีที่ 35** ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิต : แนวคิดที่นำจำนวนกิจกรรมไปเปรียบเทียบกับ FTES ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อันใด กลับทำให้หมดกำลังใจที่จะดำเนินการเพราะทำเต็มที่เพียงใด แต่ก็ยังเป็นสัดส่วนที่ต่ำเมื่อเทียบกับจำนวน FTES

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

- **ดัชนีที่ 45** ร้อยละของเงินรายได้จริงจากภายนอกทั้งหมด ต่อรายรับจริงทั้งหมด: ควรให้ความสำคัญกับหน่วยงานที่หารายได้เลี้ยงตนเองโดยไม่พึ่งพารายได้ที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้มากกว่านี้ ด้วยการเพิ่มค่าน้ำหนักความสำคัญของดัชนีนี้สำหรับหน่วยงานที่มีลักษณะพึ่งพาตนเองได้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คณะวิทยาศาสตร์

คณะวิทยาศาสตร์และอักษรศาสตร์ ได้รับการสถาปนาเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2509 เป็นคณะที่ 7 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และได้เปลี่ยนชื่อมาเป็นคณะวิทยาศาสตร์ โดยมีประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2524 ปัจจุบันแบ่งส่วนราชการออกเป็น 13 ภาควิชา และ 1 สำนักงานเลขานุการ ได้รับการตรวจสอบ/ประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยมาทั้งหมด จำนวน 6 ครั้ง รายละเอียดดังนี้

ครั้งที่ 1 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2543 (1 มิถุนายน 2543 – 31 พฤษภาคม 2544) ระหว่างวันที่ 22 – 24 สิงหาคม 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่กำหนด

ครั้งที่ 2 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ระหว่างวันที่ 12 – 14 กุมภาพันธ์ 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบ 93 ดัชนี จาก 94 ดัชนีที่คณะกำหนด

ครั้งที่ 3 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) ระหว่างวันที่ 19 – 21 มกราคม 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบ 103 ดัชนี จาก 104 ดัชนีที่คณะกำหนด โดยมีดัชนี “การประเมินหลักสูตร” ที่ไม่พบหลักฐานการดำเนินงาน และยังขาดดัชนีตรวจสอบของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 23 มีการดูแลคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของนิสิตทุกระดับภายในคณะ และดัชนีที่ 41 มีการประเมินผู้บริหาร

ครั้งที่ 4 ตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546 – 31 พฤษภาคม 2547) ระหว่างวันที่ 2 – 4 พฤศจิกายน 2547 ซึ่งเป็นการปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพภายใน จากการตรวจสอบเป็นการตรวจประเมิน พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบ 96 ดัชนี จาก 97 ดัชนีที่คณะกำหนด แต่ยังขาดดัชนีตรวจสอบฯ ของมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 41 มีการประเมินผู้บริหาร ส่วนดัชนีประเมินมีผลการดำเนินงานครบทั้ง 38 ดัชนี ตามที่คณะกำหนดไว้

ครั้งที่ 5 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) ระหว่างวันที่ 5 ตุลาคม และ 8, 9, 22 พฤศจิกายน 2548 ซึ่งคณะวิทยาศาสตร์ได้เข้าร่วมโครงการนำร่องในการประเมินคุณภาพภายใน แบบกลุ่ม พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 70 ดัชนีที่คณะกำหนด ส่วนดัชนีประเมินมีผลการดำเนินงานครบทั้ง 41 ดัชนี ตามที่คณะกำหนดไว้

ครั้งที่ 6 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 3 – 19 ตุลาคม 2549 เป็นการประเมินแบบกลุ่มสาขาอย่างเต็มรูปแบบ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการประเมินที่คะแนน **4.15** อยู่ในเกณฑ์ระดับดี



วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม



วิทยาลัยสิ่งแวดล้อมได้มีการจัดตั้งขึ้น เนื่องจากภาวการณ์ตื่นตัวของปัญหาสิ่งแวดล้อมในปีพ.ศ. 2518 โดยลำดับแรกเป็นโครงการบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2518 และได้มีการปรับเปลี่ยนชื่อมาเรื่อยๆ ในที่สุดจึงใช้ชื่อว่า วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม ในวันที่ 1 มกราคม 2543 โดยปัจจุบันมีการดำเนินงาน 2 ส่วน คือ 1) โปรแกรมวิชาซึ่งดำเนินการเรียนการสอนเพียง 1 โปรแกรมวิชา คือ โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และ 2) ศูนย์วิจัยพัฒนาและส่งเสริมการเผยแพร่ ได้รับการตรวจสอบ/ประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยมาทั้งหมดจำนวน 5 ครั้ง รายละเอียดดังนี้

ครั้งที่ 1 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ระหว่างวันที่ 29 – 30 กรกฎาคม 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบ 20 ดัชนี จาก 47 ดัชนีที่วิทยาลัยกำหนด แต่ยังคงขาดดัชนีตรวจสอบของมหาวิทยาลัย 8 ดัชนี

ครั้งที่ 2 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) ระหว่างวันที่ 29 – 30 มกราคม 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบ 47 ดัชนี จาก 61 ดัชนีที่วิทยาลัยกำหนด แต่ยังคงขาดดัชนีตรวจสอบของมหาวิทยาลัย 6 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 23, 26, 39, 41, 45 และ 55

ครั้งที่ 3 ตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546 – 31 พฤษภาคม 2547) ระหว่างวันที่ 8 – 10 พฤศจิกายน 2547 ซึ่งเป็นการปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพภายใน จากการตรวจสอบเป็นการตรวจประเมิน พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการ

ประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 75 ดัชนีที่วิทยาลัย กำหนด แต่ยังคงขาดดัชนีตรวจสอบฯ ของมหาวิทยาลัย 5 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 23, 39, 41, 45 และ 54 ส่วนดัชนี ประเมินฯ มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 38 ดัชนี ตามที่วิทยาลัยกำหนด แต่ขาดดัชนีประเมินฯ ของ มหาวิทยาลัย 9 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 8, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 21 และ 27

ครั้งที่ 4 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) ระหว่างวันที่ 4 – 5 ตุลาคม และ 22 พฤศจิกายน 2548 ซึ่งวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมได้เข้าร่วมโครงการ นำร่องในการประเมินคุณภาพภายใน แบบกลุ่ม พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 76 ดัชนีที่วิทยาลัย กำหนด แต่ยังคงขาดดัชนีตรวจสอบฯ ของมหาวิทยาลัย 6 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 17, 23, 39, 41, 45 และ 55 ส่วน ดัชนีประเมินมีผลการดำเนินงาน 40 ดัชนี จาก 41 ดัชนี ตามที่วิทยาลัยกำหนดไว้

ครั้งที่ 5 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 3 – 19 ตุลาคม 2549 เป็นการประเมินแบบกลุ่มสาขาอย่างเต็มรูปแบบ พบว่า วิทยาลัย สิ่งแวดล้อมมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผล การประเมินที่คะแนน 3.55 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี



คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม



คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา เป็นคณะวิชาที่เกิด จากการแบ่งส่วนราชการภายในของวิทยาเขตศรีราชา ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ลงวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2542 เรื่อง จัดตั้งคณะและสำนักในวิทยาเขตศรีราชา โดยมีเจตนารมณ์ในการมุ่ง ผลิตกำลังคน และพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การจัดการด้านทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม เพื่อรองรับและสนับสนุนการพัฒนาพื้นที่ภูมิภาควัดตะวันออก โดยคณะทรัพยากรและ สิ่งแวดล้อม มีการแบ่งโครงสร้างภายในออกเป็น 3 ส่วน คือ สำนักงานเลขานุการคณะ ส่วนงานจัด การศึกษา และส่วนงานวิจัยและบริการวิชาการ ได้รับการตรวจสอบ/ประเมินโดยคณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยมาทั้งหมดจำนวน 4 ครั้ง รายละเอียดดังนี้

ครั้งที่ 1 – 3 ตรวจสอบผลการดำเนินงานตั้งแต่รอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) – ปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) มหาวิทยาลัยกำหนดให้ คณะกรรมการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายในวิทยาเขตศรีราชาเป็นผู้ตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพ ภายในคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม แล้วเสนอเป็นรายงานการประเมินตนเองของวิทยาเขตศรีราชา

จนกระทั่งในปีการศึกษา 2548 มหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพ ภายในเป็นแบบกลุ่มสาขา ซึ่งคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ถูกจัดไว้ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

ครั้งที่ 4 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 3 – 19 ตุลาคม 2549 เป็นการประเมินแบบกลุ่มสาขาอย่างเต็มรูปแบบ พบว่า คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการประเมินที่คะแนน **3.04** อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง



คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์



คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จัดตั้งขึ้นจากคำริของศาสตราจารย์ ดร.สุจินต์ จินายน ซึ่งดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตกำแพงแสน (ตั้งแต่ 1 สิงหาคม 2529 ถึง 7 มิถุนายน 2533) เพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาพื้นฐานที่วิทยาเขตกำแพงแสน ซึ่งต้องอาศัยอาจารย์จากคณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ และคณะอื่นๆ ณ วิทยาเขตบางเขนจัดเป็นคณะลำดับที่ 13 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปัจจุบันมีการแบ่งส่วนราชการเป็น 3 สาขาวิชา 1 สำนักงานเลขานุการ และ 1 ศูนย์ ได้รับการตรวจสอบ/ประเมิน โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพ ภายใน ระดับมหาวิทยาลัยมาทั้งหมดจำนวน 6 ครั้ง รายละเอียดดังนี้

ครั้งที่ 1 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2543 (1 มิถุนายน 2543 – 31 พฤษภาคม 2544) ระหว่างวันที่ 19 – 20 พฤศจิกายน 2544 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบฯ ครบทั้ง 54 ดัชนีที่คณะกำหนด

ครั้งที่ 2 ตรวจสอบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ระหว่างวันที่ 8 – 9 มกราคม 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีการดำเนินงานในดัชนีตรวจสอบฯ 66 ดัชนี จาก 67 ดัชนีที่คณะกำหนด

ครั้งที่ 3 – 5 ตรวจสอบผลการดำเนินงานตั้งแต่รอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) – ปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) มหาวิทยาลัยกำหนดให้ คณะกรรมการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายใน วิทยาเขตกำแพงแสนเป็นผู้ตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายในคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ แล้วเสนอเป็นรายงานการประเมินตนเองของวิทยาเขตกำแพงแสน จนกระทั่งในปีการศึกษา 2548 มหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพ ภายในเป็นแบบกลุ่มสาขา ซึ่งคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ถูกจัดไว้ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

ครั้งที่ 6 ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 3 – 19 ตุลาคม 2549 เป็นการประเมินแบบกลุ่มสาขาอย่างเต็มรูปแบบ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการประเมินที่คะแนน **3.11** อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง

ส่วนที่ 2 กระบวนการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำหนดให้การประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยประจำปี 2550 เป็นการประเมินแบบกลุ่มต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา เพื่อให้เกิดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และก่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงจากแนวปฏิบัติที่ดีร่วมกัน โดยในปี 2550 กำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินฯ มีผู้บริหารภายในกลุ่มหน่วยงานที่รับการประเมินฯ รวมอยู่ด้วย ซึ่งจะช่วยให้มุมมองในการพิจารณาผลการดำเนินงานมีความชัดเจนมากขึ้น

สำหรับกระบวนการประเมินคุณภาพภายในของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ในปี 2550 นี้ มีกระบวนการรวบรวมข้อมูลจากการตรวจเอกสารหลักฐาน และการสัมภาษณ์ เพื่อให้ผลการวิเคราะห์ที่ตอบสนองกับวัตถุประสงค์ และแนวทางการประเมินฯ รายละเอียดดังนี้

➤ วัตถุประสงค์ของการประเมินฯ

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. เพื่อพิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และภาพรวมของกลุ่ม และการตอบสนองพันธกิจ และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. เพื่อติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

➤ แนวทางการประเมินฯ

1. ศักยภาพการตอบสนองทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่การเป็น Research University
2. ประสิทธิภาพตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน (ประเมินตามพันธกิจของหน่วยงาน เช่น การเรียนการสอน บริการวิชาการ การวิจัย หรือสร้างองค์ความรู้ด้านการวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ)
3. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. พิจารณานวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

➤ วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ในรอบปีการศึกษา 2549 (ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) โดยมีการรวบรวมข้อมูลประกอบการประเมินเพิ่มเติมจากการตรวจเอกสารหลักฐาน และการสัมภาษณ์คณะกรรมการประจำคณะฯ นิสิต ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และบุคลากร

➤ กำหนดการประเมิน

วันพุธที่ 1 สิงหาคม พ.ศ.2550 (พบผู้บริหารหน่วยงาน และประเมินฯ คณะวิทยาศาสตร์)

เวลา 08:30 – 09:00 น. - ลงทะเบียน ณ บริเวณหน้าห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารวิทยาศาสตร์ 25 ปี คณะวิทยาศาสตร์

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย คณะวิทยาศาสตร์ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์
- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

เวลา 09:00 – 09:30 น. ผู้บริหารคณะวิทยาศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549

เวลา 09:30 – 10:00 น. ผู้บริหารวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549

เวลา 10:00 – 10:30 น. ผู้บริหารคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549

เวลา 10:30 – 11:00 น. ผู้บริหารคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549

ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้บริหารหน่วยงานนำเสนอต่อคณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย

1. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนีประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน
2. ประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. ผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดประสิทธิผลต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน

เวลา 11:00 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ซักถามผู้บริหารทั้ง 4 หน่วยงาน

เวลา 12:00 – 13:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ รับประทานอาหารกลางวัน ณ คณะวิทยาศาสตร์

- เวลา 13:00 – 15:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะวิทยาศาสตร์ ณ ห้องประชุม 301 อาคารวิทยาศาสตร์ 25 ปี คณะวิทยาศาสตร์ เพื่อซักถามรายละเอียดของข้อมูลผลการประเมินตนเองรายดัชนี
- เวลา 15:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

วันพฤหัสบดีที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2550 (ประเมินฯ คณะวิทยาศาสตร์)

- เวลา 08:30 – 09:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ ห้องประชุม 301 อาคารวิทยาศาสตร์ 25 ปี คณะวิทยาศาสตร์
- เวลา 09:00 – 10:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า จำนวน 4 คน
- เวลา 10:00 – 11:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ นิสิตคณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 6 คน
- ปริญญาตรี ชั้นปีละ 1 คน รวม 4 คน
 - บัณฑิตศึกษา ชั้นปีละ 1 คน รวม 2 คน
- เวลา 11:00 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ บุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม จำนวน 13 คน (ภาควิชาละ 1 คน)
- กลุ่มที่ 1** อาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ จำนวน 6 คน
- คณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย ผศ.รุจา อรุณบรรเจิดกุล รศ.พิภพ ลลิตาภรณ์ และ น.ส.ณัฏฐา เบ้าสุภี
- กลุ่มที่ 2** อาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ จำนวน 7 คน
- คณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย ผศ.ดร.ชานันท์ สุดสุข รศ.ดร.วิชา นิยม และ ผศ.ดร.ประภัสสรา นีละคุปต์
- เวลา 12:00 – 13:00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม และวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ของคณะวิทยาศาสตร์

วันศุกร์ที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2550 (ประเมินฯ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม)

- เวลา 08:30 – 09:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ ห้องมะลิซ้อน ชั้น 3 อาคารวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม
- เวลา 09:00 – 11:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม เพื่อซักถามรายละเอียดของข้อมูลผลการประเมินตนเองรายดัชนี
- เวลา 11:00 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ บุคลากรวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 5 คน
- เวลา 12:00 – 13:00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13:00 – 14:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า จำนวน 4 คน
- เวลา 14:00 – 15:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ นิสิตวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน (ชั้นปีละ 2 คน)
- เวลา 15:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ของวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม

วันพุธที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2550 (ประเมินฯ คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม)

- เวลา 07:00 – 09:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ บริเวณน้ำลิฟท์ อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก. เพื่อเดินทางไปยังคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม
- เวลา 09:00 – 09:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า จำนวน 4 คน
- เวลา 09:30 – 10:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ นิสิตคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน (ปริญญาตรี ชั้นปีละ 1 คน)
- เวลา 10:00 – 10:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ บุคลากรคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม จำนวน 5 คน
- เวลา 10:30 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม เพื่อซักถามรายละเอียดของข้อมูลผลการประเมินตนเองรายดัชนี
- เวลา 12:00 – 13:00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13:00 – 15:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ของคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม
- เวลา 15:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับวิทยาเขตบางเขน

วันศุกร์ที่ 10 สิงหาคม พ.ศ. 2550 (ประเมินฯ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์)

- เวลา 07:00 – 09:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ บริเวณหน้าลิฟท์ อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก. เพื่อเดินทางไปยังคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์
- เวลา 09:00 – 09:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้ใช้นักศึกษา และศิษย์เก่า จำนวน 4 คน
- เวลา 09:30 – 10:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์นิสิตคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จำนวน 6 คน
- ปริญญาตรี ชั้นปีละ 1 คน รวม 4 คน
 - บัณฑิตศึกษา ชั้นปีละ 1 คน รวม 2 คน
- เวลา 10:00 – 10:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ คณาจารย์คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จำนวน 5 คน
- เวลา 10:30 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ เพื่อซักถามรายละเอียดของข้อมูลผลการประเมินตนเองรายคึกนี้
- เวลา 12:00 – 13:00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13:00 – 15:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์
- เวลา 15:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับวิทยาเขตบางเขน

วันพุธที่ 15 สิงหาคม พ.ศ.2550 (คณะกรรมการฯ สรุป และวิเคราะห์ผลการประเมิน)

- เวลา 08:30 – 12:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินฯ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ณ ห้องประชุม 6 ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก.
- เวลา 12:00 – 13:00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินฯ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ (ต่อ)

วันอังคารที่ 21 สิงหาคม พ.ศ.2550 (รายงานผลการประเมินฯ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์)

- เวลา 13:00 – 13:30 น. ลงทะเบียน ณ ห้องประชุมกำพล อดุลวิทย์ ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก.
- เวลา 13:30 – 15:00 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ต่อผู้บริหารและบุคลากรของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
- เวลา 15:00 – 16:30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตอบข้อซักถาม



กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

ส่วนที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ สำหรับกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ ที่ดำเนินการตามรูปแบบ 9 องค์ประกอบ ซึ่งกำหนดดัชนีประเมินฯ จำนวน 47 ดัชนี ประกอบด้วย ดัชนีบังคับ 35 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ 12 ดัชนี และมีการกำหนดเกณฑ์ประเมินคุณภาพ ภายใน โดยมีการกำหนดเป็น 3 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน : พิจารณาผลการดำเนินงานเทียบกับเกณฑ์ที่ มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในคู่มือดัชนีประเมินและเกณฑ์มาตรฐานระบบประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2550

- ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน : พิจารณาจากผลการดำเนินงานในรอบปีที่ ประเมินฯ เปรียบเทียบกับเป้าหมายของปีที่ประเมินฯ ถ้าปีที่ประเมินฯ มีผลการดำเนินงานมากกว่าหรือเท่ากับ เป้าหมายที่กำหนดไว้ให้ 1 คะแนน

- ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน: พิจารณาจากผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมินฯ เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ถ้าปีที่ประเมินฯ มีผลการดำเนินงานมากกว่าหรือเท่ากับ ผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน สำหรับกรณีที่ผลการดำเนินงานในรอบปีที่ ประเมินฯ น้อยกว่าผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา แต่เมื่อเปรียบเทียบประเมินตามเกณฑ์แล้วพบว่าอยู่ใน ระดับ 3 คะแนน ก็ให้ถือว่าสามารถรักษาระดับพัฒนาการไว้ได้ให้ 1 คะแนน เช่นกัน

สำหรับผลการประเมินฯ ภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ นั้น จำนวนมาจากข้อมูลผลการดำเนินงานรวม ของทุกหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ โดยดัชนีเชิงปริมาณจะนำผลการดำเนินงานรวมของ ทุกหน่วยงานมาจัดกระทำตามสูตร ส่วนดัชนีเชิงคุณภาพจะพิจารณาจากผลการดำเนินงานสูงสุดเป็นตัวแทน ของกลุ่มสาขาฯ การแปลความหมายผลการประเมินคุณภาพภายในให้เป็นไปตามระดับคะแนนตั้งแต่ 1 – 5 ดังนี้

ระดับคะแนนที่ 1	คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	หมายถึง วิกฤต
ระดับคะแนนที่ 2	คะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่ไม่น้อยกว่า 2.5	หมายถึง ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนที่ 3	คะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่ไม่น้อยกว่า 3.5	หมายถึง ปานกลาง
ระดับคะแนนที่ 4	คะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่ไม่น้อยกว่า 4.5	หมายถึง ดี
ระดับคะแนนที่ 5	คะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	หมายถึง ดีเยี่ยม

ทั้งนี้ ในบางส่วนของรายงานผลการประเมินฯ มีการใช้อักษรย่อแทนชื่อเต็มของหน่วยงาน ดังนี้

วท.	หมายถึง คณะวิทยาศาสตร์	วสส.	หมายถึง วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม
ทส.	หมายถึง คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม	สวท.	หมายถึง คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

สำหรับรายละเอียดผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินภาพรวมและรายองค์ประกอบแยกตามดัชนีบังคับ และดัชนีไม่บังคับ

องค์ประกอบ		วท.			วส.			ทส.			ศวท.			ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ		
		บังคับ	ไม่ บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่ บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่ บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่ บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่ บังคับ	รวม
1	หน่วยงาน	5.00	4.50	4.67	5.00	3.00	3.66	3.00	3.00	3.00	5.00	2.50	3.33	5.00	4.00	4.33
	กรรมการ	5.00	4.50	4.67	5.00	2.00	3.50	5.00	3.00	3.67	5.00	2.50	3.33			
2	หน่วยงาน	3.80	3.40	3.67	3.11	5.00	3.45	2.44	2.00	2.31	3.40	3.60	3.47	3.90	3.40	3.73
	กรรมการ	4.00	3.60	3.87	3.11	5.00	3.45	2.33	4.00	2.64	3.50	3.60	3.53			
3	หน่วยงาน	4.50	0.00	3.00	5.00	5.00	5.00	4.50	-	4.50	4.50	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00
	กรรมการ	4.50	0.00	4.50	5.00	5.00	5.00	3.00	0.00	3.00	4.50	3.00	4.00			
4	หน่วยงาน	3.86	5.00	4.00	3.29	5.00	3.50	1.71	3.00	2.50	3.71	5.00	3.88	4.29	5.00	4.38
	กรรมการ	4.00	5.00	4.13	3.86	5.00	4.00	2.00	3.00	2.13	3.71	5.00	3.88			
5	หน่วยงาน	5.00	-	5.00	4.40	-	4.40	2.80	-	2.80	2.60	-	2.60	5.00	-	5.00
	กรรมการ	5.00	-	5.00	4.80	-	4.80	3.00	-	3.00	2.60	-	2.60			
6	หน่วยงาน	3.00	-	3.00	3.00	-	3.00	2.00	-	2.00	2.00	-	2.00	2.00	-	2.00
	กรรมการ	3.00	-	3.00	5.00	-	5.00	1.00	-	1.00	2.00	-	2.00			
7	หน่วยงาน	4.33	4.00	4.25	3.00	-	3.00	2.33	3.50	2.63	2.67	4.00	3.00	4.33	4.50	4.38
	กรรมการ	4.67	4.00	4.50	2.67	0.00	2.67	2.50	3.50	2.75	3.17	4.00	3.38			
8	หน่วยงาน	4.00	-	4.00	4.50	-	4.50	3.00	-	3.00	3.00	-	3.00	3.50	-	3.50
	กรรมการ	4.00	-	4.00	4.50	-	4.50	3.00	-	3.00	3.00	-	3.00			
9	หน่วยงาน	5.00	5.00	5.00	4.00	0.00	4.00	5.00	0.00	5.00	5.00	4.00	4.50	5.00	5.00	5.00
	กรรมการ	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	4.00	4.50			
รวม	หน่วยงาน	4.17	3.67	4.04	3.50	4.20	3.58	2.56	3.43	2.71	3.31	3.58	3.38	4.26	4.08	4.21
	กรรมการ	4.31	4.09	4.26	3.79	4.40	3.87	2.59	3.43	2.73	3.43	3.58	3.47			
จำนวนดัชนี		35	11	46	34 ⁽¹⁾	5	39	34 ⁽²⁾	7	41	35	12	47	35	12	47

- (1) มีดัชนีที่ไม่เหมาะสมกับบริบทของวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 13 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เนื่องจากวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมผลิตบัณฑิตระดับปริญญาโท เอก ขึ้นไป จึงไม่นำมาเป็นตัวหาร
- (2) มีดัชนีที่ไม่เหมาะสมกับบริบทของคณะในขณะนี้ คือ ดัชนีที่ 16 ร้อยละของจำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าทั้งหมด เนื่องจากคณะยังไม่มีหลักสูตรบัณฑิตศึกษา จึงไม่นำมาเป็นตัวหาร

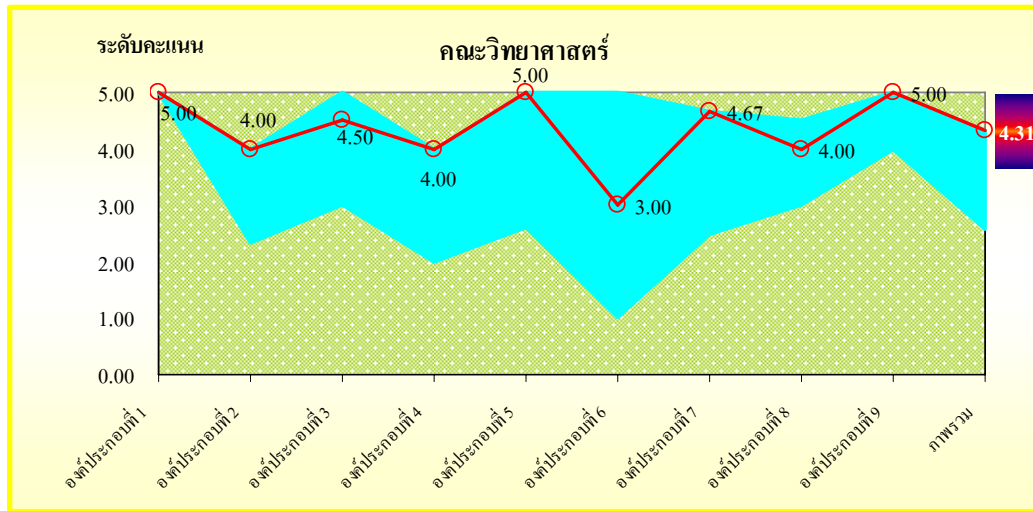
ตารางที่ 3.2 ผลการดำเนินงานรายองค์ประกอบแยกตามดัชนีบังคับ และดัชนีไม่บังคับ

องค์ประกอบที่	จำนวนดัชนีที่			จำนวนดัชนีที่มีผลการดำเนินงาน											
	มหาวิทยาลัยกำหนด			วท.			วสล.			ทส.			ศวท.		
	บังคับ	ไม่บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่บังคับ	รวม	บังคับ	ไม่บังคับ	รวม
1	1	2	3	1	2	3	1	1	2	1	2	3	1	2	3
2	10	5	15	10	5	15	7	2	9	6	2	9	10	5	15
3	2	1	3	2	0	2	2	1	3	2	0	2	2	1	3
4	7	1	8	6	1	7	6	1	7	4	1	5	7	1	8
5	5	-	5	5	-	5	5	-	5	4	-	4	5	-	5
6	1	-	1	1	-	1	1	-	1	1	-	1	1	-	1
7	6	2	8	6	2	8	4	0	4	4	2	6	6	2	8
8	2	-	2	2	-	2	2	-	2	2	-	2	2	-	2
9	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2
รวม	35	12	47	34	11	45	29	5	34	25	7	32	35	12	47

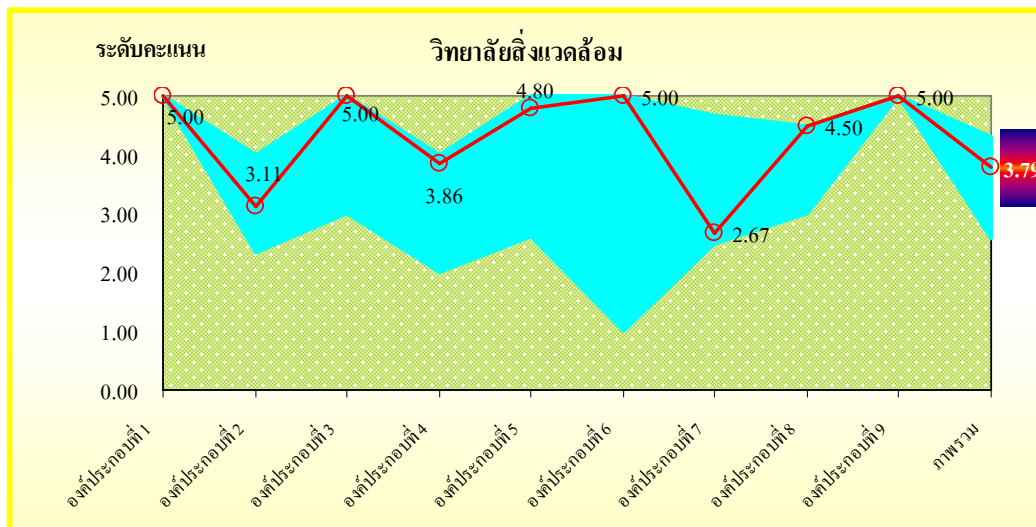
หมายเหตุ

1. คณะวิทยาศาสตร์ ไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีบังคับ 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 26 และดัชนีไม่บังคับ 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 19
2. วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม ไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีบังคับ 6 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 13, 14, 15, 26, 39, 41 และดัชนีไม่บังคับ 7 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 3, 4, 7, 12, 37, 38, 47 ทั้งนี้ มีดัชนีที่ไม่เหมาะสมกับบริบทของวิทยาลัยฯ 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 13 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ใ้ทำงานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เนื่องจากวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมผลิตบัณฑิตระดับปริญญาโท เอก ขึ้นไป
3. คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีบังคับ 10 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 10, 11, 15, 16, 24, 26, 27, 33, 39, 41 และดัชนีไม่บังคับ 5 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 7, 12, 17, 19, 47 ทั้งนี้ มีดัชนีที่ไม่เหมาะสมกับบริบทของคณะในขณะนี้ คือ ดัชนีที่ 16 ร้อยละของจำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าทั้งหมด เนื่องจากคณะยังไม่มีหลักสูตรบัณฑิตศึกษา
4. คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการดำเนินงานครบทุกดัชนี
โดยสรุปพบว่า ดัชนีบังคับที่เกือบทุกหน่วยงานในกลุ่มสาขาฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ในปีการศึกษา 2549 คือ ดัชนีที่ 26 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือนวัตกรรมในปีการศึกษานั้น (ยกเว้นคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่างการเตรียมเอกสารเพื่อเสนอขอ)

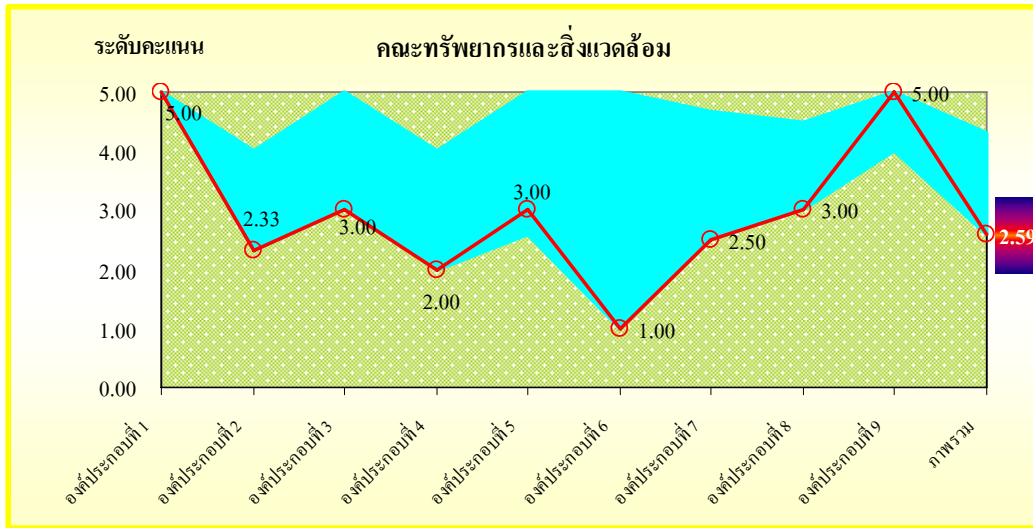
นอกจากนี้สามารถนำเสนอการประเมินภาพรวมทุกองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับของหน่วยงานในรูปแบบแผนภูมิธารปัญญา (River Diagram) เพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินของแต่ละหน่วยงานกับภาพรวมของการประเมินกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ จะชี้ให้เห็นว่า สถานะปัจจุบันของหน่วยงานอยู่ระดับใดในแต่ละองค์ประกอบ สามารถแสดงผลได้ดังแผนภูมิต่อไปนี้



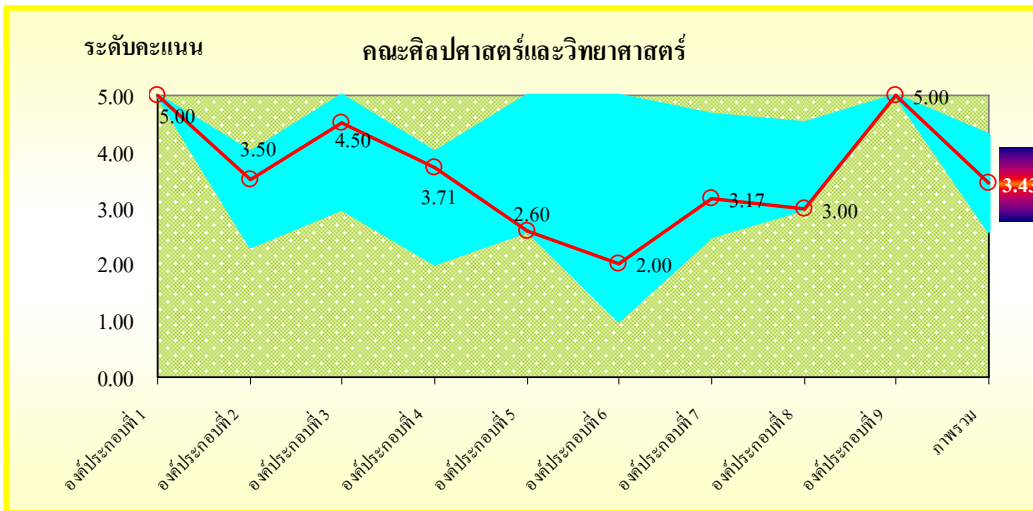
แผนภูมิที่ 3.1 ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะวิทยาศาสตร์



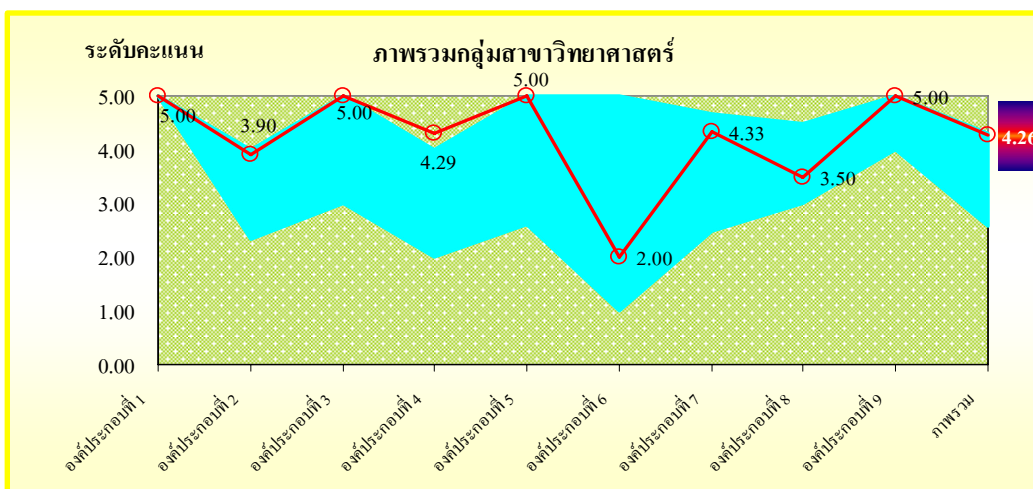
แผนภูมิที่ 3.2 ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม



แผนภูมิที่ 3.3 ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม



แผนภูมิที่ 3.4 ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

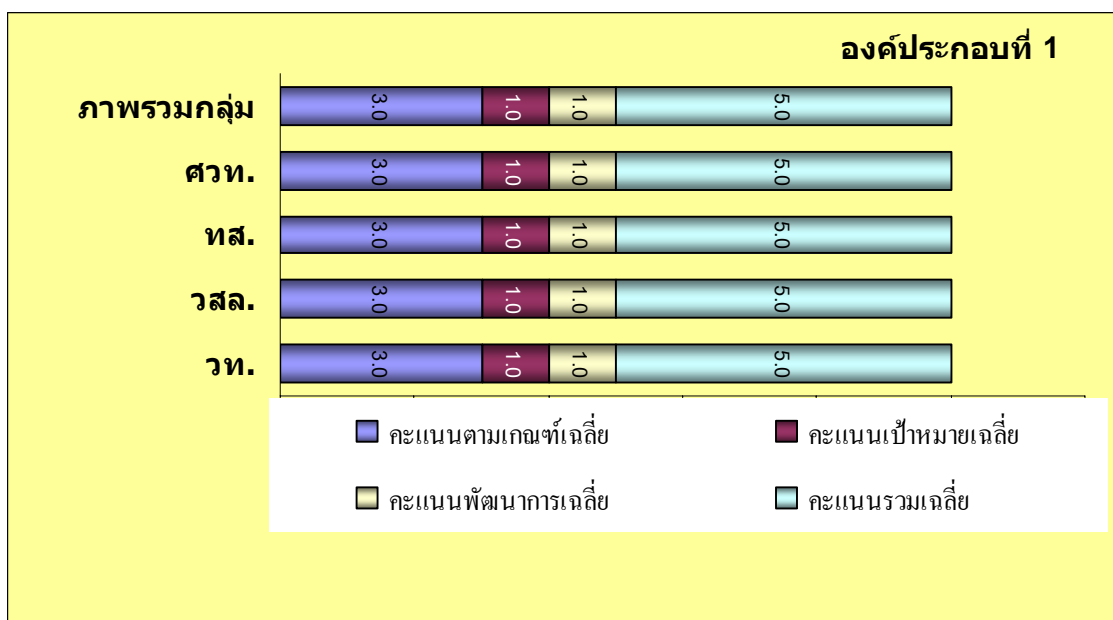


แผนภูมิที่ 3.5 ระดับคะแนนรายองค์ประกอบเฉพาะดัชนีบังคับ ของภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

สำหรับการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2548 กับปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ รายละเอียดข้อมูลผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินคุณภาพในแต่ละองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพ ทัศน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 1 ในส่วนของดัชนีบังคับ จำนวน 1 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 2 ดัชนี รวม 3 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานตามปรัชญา ทัศน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ทัศน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปีงบประมาณ 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินฯ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.6



แผนภูมิที่ 3.6 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 1 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.6 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 1 เฉพาะดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินรายคณะ พบว่า ทุกคณะมีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการพิจารณาผลการประเมินทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 3.00

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทำให้ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 1 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 1

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ		
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา วัฒนธรรม ประสงค์และแผนงาน	ผลประเมินภาพรวม	4.67		3.50		3.67		3.33		4.33		
	ผลประเมินดัชนีบังคับ	5.00		5.00		5.00		5.00		5.00		
	ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ	4.50		2.00		3.00		2.50		4.00		
1	แผนงาน/ โครงการที่มีการ ประเมินผลการ ดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	5.00	5.00	1.00	5.00	0.90	4.85	3.52	4.02	3.23	4.61
		ข้อมูลปี 2549	42 โครงการ 210 คะแนน		24 โครงการ 120 คะแนน		26 โครงการ 126 คะแนน		55 โครงการ 221 คะแนน		147 โครงการ 677 คะแนน	
		เป้าหมาย	-	5.00	-	1.00	-	4.23	-	3.64	-	4.46
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	3	1	3	2	3	1	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5
2 *	มีการกำหนด ปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจน จรมีกระบวนการ พัฒนากลยุทธ์ แผน ดำเนินงาน และ มีการกำหนดตัว บ่งชี้เพื่อวัด ความสำเร็จ ของการดำเนิน งานตามแผนให้ ครบทุกภารกิจ	ผลการดำเนินงาน	7	7	2	2	4	4	4	4	7	7
		ข้อมูลปี 2549	7 ข้อแรก		2 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		7 ข้อแรก	
		เป้าหมาย	-	7	-	5	-	3	-	4	-	7
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	2	-	3	-	3	-	5

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
3 * ร้อยละของการ บรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของ การปฏิบัติงานที่ กำหนด	ผลการดำเนินงาน	88.89%	88.89%	-	-	0	86.67%	0	60.00%	88.89%	77.36%
	ข้อมูลปี 2549	18 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 16 ตัวบ่งชี้		ใช้ตัวบ่งชี้จาก แบบ สปค.01 ซึ่งไม่ถูกต้อง		15 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 13 ตัวบ่งชี้		20 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 12 ตัวบ่งชี้		53 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 41 ตัวบ่งชี้	
	เป้าหมาย	-	88.89%	-	-	-	86.67%	-	50.00%	-	73.58%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	-	-	-	2	0	1	-	2
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	-	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	-	-	0	-	0	-	0
	ผลประเมินรวม	-	4	-	-	-	3	-	2	-	3
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ	
		5 คะแนน		5 คะแนน		5 คะแนน		5 คะแนน		5 คะแนน	
		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ	
		9 คะแนน		2 คะแนน		6 คะแนน		5 คะแนน		8 คะแนน	

จากตารางที่ 3.3 พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการดำเนินงานในดัชนีไม่บังคับนั้นหน่วยงานส่วนใหญ่ดำเนินการครบทั้ง 2 ดัชนี ยกเว้น วิทยาลัยสิ่งแวดล้อมที่ไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีที่ 3 และในภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

มีการจัดทำแผนงานทั้งระยะสั้น และระยะยาว เพื่อเป็นกรอบในการดำเนินงานที่สอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน

การติดตามประเมินผลแผนงานยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

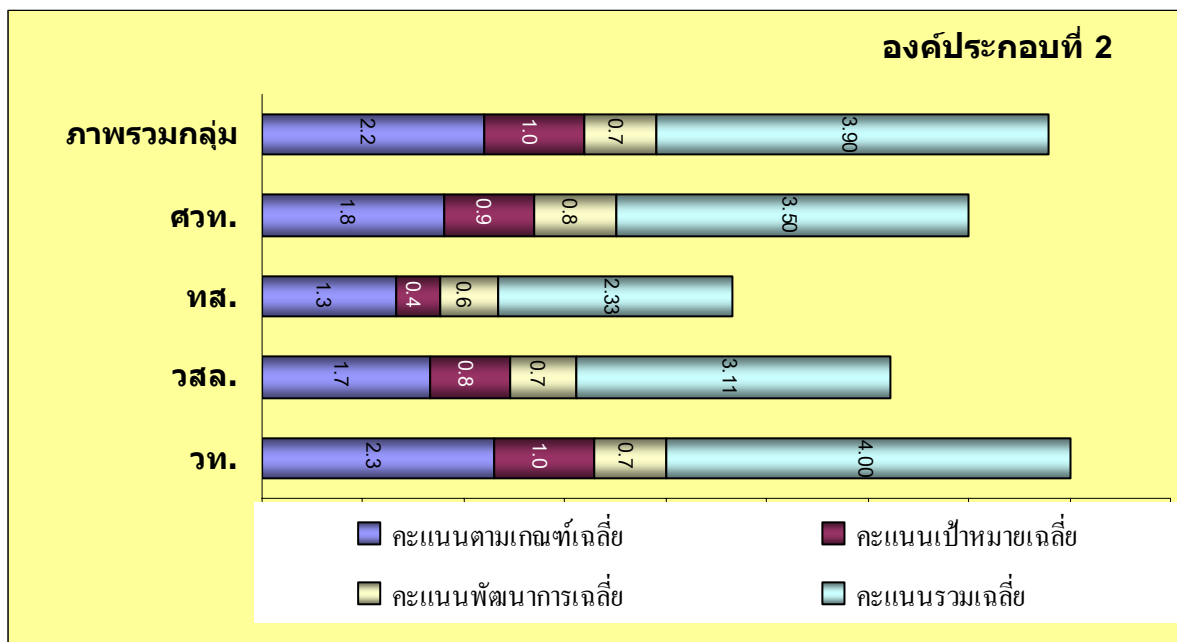
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรดำเนินการติดตามและประเมินผลแผนงานตามตัวบ่งชี้เป็นระยะ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง โดยบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วม เพื่อให้ทราบสถานภาพของการดำเนินงานว่าบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้หรือไม่ และสามารถเตรียมแผนงานรองรับการพัฒนาปรับปรุงองค์กรอย่างต่อเนื่อง

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 2 ในส่วนของดัชนีบังคับ จำนวน 10 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 5 ดัชนี รวม 15 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานตามพันธกิจหลักด้านการเรียนการสอน ทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระบบและกลไกในการบริหาร หลักสูตร วิธีการจัดการเรียนการสอน รวมถึงการวัดและประเมินผลคุณภาพของนิสิตที่กำลังศึกษา และ จบการศึกษาแล้ว โดยผลการประเมินของคณะกรรมการฯ พบว่า ความแตกต่างของบริบทในแต่ละหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการในดัชนีบังคับได้ครบทุกดัชนี ยกเว้นคณะ วิทยาศาสตร์ และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ที่มีผลการดำเนินงานครบตามดัชนีบังคับทุกดัชนี และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน **3.90 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.7



แผนภูมิที่ 3.7 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 2 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.7 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 2 เฉพาะดัชนีบังคับ 3.90 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับดี ยกเว้นวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม และคณะ ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง และควรปรับปรุง ตามลำดับ สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 2.20 โดยหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานได้คะแนนตามเกณฑ์ดีที่สุด คือ คณะวิทยาศาสตร์ ได้คะแนน 2.30

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า มีเพียงหน่วยงานเดียวที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายทุกดัชนีได้ 1 คะแนน คือ คณะวิทยาศาสตร์

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ไม่มีหน่วยงานใดที่มีผลการดำเนินงานในการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทุกดัชนี แต่อย่างไรก็ตามหน่วยงานที่มีพัฒนาการสูงสุด คือ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 2 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สรุปได้ดังตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 2

องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ผล	คณะวิทยาศาสตร์		วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์		ภาพรวมกลุ่มสาขา			
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549		
		องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน		ผลประเมินภาพรวม		3.87		3.45		2.64		3.53	
		ผลประเมินดัชนีบังคับ		4.00		3.11		2.33		3.50		3.90	
		ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ		3.60		5.00		4.00		3.60		3.40	
4*	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ผลการดำเนินงาน		5	5	0	0	4	4	7	6	7	6
		ข้อมูลปี 2549		5 ข้อแรก		0		4 ข้อแรก		6 ข้อแรก		6 ข้อแรก	
		เป้าหมาย		-	5	-	0	-	4	-	6	-	6
		ผลประเมินตามเกณฑ์		3	2	0	0	1	1	3	2	3	2
		ผลประเมินตามเป้าหมาย		-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ		-	1	-	0	-	1	-	0	-	0
		ผลประเมินรวม		-	4	-	0	-	3	-	3	-	3
5*	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	ผลการดำเนินงาน		62.79%	62.79%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	70.91%	71.43%
		ข้อมูลปี 2549		รวม 43 หลักสูตร ได้มาตรฐาน 27 หลักสูตร		รวม 2 หลักสูตร ได้มาตรฐาน 2 หลักสูตร		รวม 3 หลักสูตร ได้มาตรฐาน 3 หลักสูตร		รวม 8 หลักสูตร ได้มาตรฐาน 8 หลักสูตร		รวม 56 หลักสูตร ได้มาตรฐาน 40 หลักสูตร	
		เป้าหมาย		-	62.79%	-	100%	-	100%	-	100%	-	71.43%
		ผลประเมินตามเกณฑ์		1	1	3	3	3	3	3	3	1	1
		ผลประเมินตามเป้าหมาย		-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ		-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
				ผลประเมินรวม		-	3	-	5	-	5	-	3

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน		ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
			2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
6	มีกระบวนการ เรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	ผลการดำเนินงาน	7	7	5	6	6	6	4	5	7	7
		ข้อมูลปี 2549	7 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ		5 ข้อ		7 ข้อ	
		เป้าหมาย	-	7	-	6	-	6	-	4	-	7
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	4	-	5
7*	มีโครงการ หรือ กิจกรรมที่ สนับสนุนการ พัฒนาหลักสูตร และการเรียนการ สอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม	ผลการดำเนินงาน	4	4	0	0	0	0	4	4	4	4
		ข้อมูลปี 2549	4 ข้อแรก		0		0		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก	
		เป้าหมาย	-	4	-	0	-	0	-	4	-	4
		ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	0	0	0	0	2	2	2	2
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	4	-	0	-	0	-	4	-	4
8	ระดับความพึง พอใจของนิสิต ต่อคุณภาพการ สอนของอาจารย์ และสิ่ง สนับสนุนการ เรียนรู้	ผลการดำเนินงาน	4.04	4.09	4.07	4.14	3.21	3.81	4.11	4.15	3.86	4.05
		ข้อมูลปี 2549	ค่าเฉลี่ย 4.09		ค่าเฉลี่ย 4.14		ค่าเฉลี่ย 3.81		ค่าเฉลี่ย 4.15		ค่าเฉลี่ย 4.05	
		เป้าหมาย	-	4.09	-	4.10	-	3.81	-	4.00	-	4.00
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	4	-	5	-	5
9	จำนวนนิสิตเต็ม เวลาเทียบเท่าต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำทั้งหมด (ไม่รวมอาจารย์ ที่ลาศึกษาต่อ) กลุ่ม วิทยาศาสตร์ 1: 20	ผลการดำเนินงาน	16.84	17.02	14.35	17.33	71.92	42.60	34.34	28.75	22.68	20.99
		ข้อมูลปี 2549	FTES 4,272 อาจารย์ 251 คน		FTES 156 อาจารย์ 9 คน		FTES 852 อาจารย์ 20 คน		FTES 2,213.53 อาจารย์ 77 คน		FTES 7,493.53 อาจารย์ 357 คน	
		เป้าหมาย	-	17.02	-	17.33	-	42.50	-	30.32	-	21.72
		ผลประเมินตามเกณฑ์	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	3	-	3	-	2	-	3	-	5

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ						
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549					
		10	สัดส่วนของ อาจารย์ประจำที่ มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก ต่อ อาจารย์ประจำ (รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	46.32%	53.90%	61.54%	64.29%	0	0	23.81%	25.29%	38.89%	44.20%		
ข้อมูลปี 2549	ปริญญาเอก 152 คน อาจารย์ 282 คน	ปริญญาเอก 9 คน อาจารย์ 14 คน	ปริญญาเอก 0 คน อาจารย์ 31 คน	ปริญญาเอก 22 คน อาจารย์ 87 คน	ปริญญาเอก 183 คน อาจารย์ 414 คน	เป้าหมาย	-	53.90%	-	64.29%	-	0	-	25.29%	-	43.93%
ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	3	3	0	0	1	1	1	1	1	2				
ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินรวม	-	4	-	5	-	0	-	3	-	4	-	4				
11	สัดส่วนของ อาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	51.47%	50.35%	61.54%	64.29%	0	0	23%	23%	42.17%	41.30%				
ข้อมูลปี 2549	มีตำแหน่งฯ 142 คน อาจารย์ 282 คน	มีตำแหน่งฯ 9 คน อาจารย์ 14 คน	มีตำแหน่งฯ 0 คน อาจารย์ 31 คน	มีตำแหน่งฯ 20 คน อาจารย์ 87 คน	มีตำแหน่งฯ 171 คน อาจารย์ 414 คน	เป้าหมาย	-	50.35%	-	57%	-	41.02%				
ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	2	2	0	0	1	1	1	1	1	1				
ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	1	-	0	-	1	-	1	-	0				
ผลประเมินรวม	-	3	-	4	-	0	-	3	-	2	-	2				
12 *	มีระบบและกลไก สนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำ การวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียน การสอน	ผลการดำเนินงาน	3	3	0	0	0	0	2	2	3	3				
ข้อมูลปี 2549	3 ข้อ	0	0	0	0	2 ข้อ	3 ข้อ	เป้าหมาย	-	3	-	3				
ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	0	0	0	0	1	1	2	2	2					
ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินรวม	-	4	-	0	-	0	-	3	-	4	-	4				
13	ร้อยละของ บัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ได้ งานทำและ ประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	ผลการดำเนินงาน	62.37%	59.68%	-	-	61.54%	76.92%	74.47%	86.03%	64.66%	69.19%				
ข้อมูลปี 2549	บัณฑิตได้งาน ทำ 188 คน ศึกษาต่อ 148 คน ตอบแบบสำรวจ 463 คน	ไม่มีบัณฑิตระดับ ปริญญาตรี	บัณฑิตได้งานทำ 70 คน ศึกษาต่อ 7 คน ตอบแบบสำรวจ 98 คน	บัณฑิตได้งาน ทำ 117 คน ศึกษาต่อ 15 คน ตอบแบบสำรวจ 151 คน	บัณฑิตได้งาน ทำ 375 คน ศึกษาต่อ 170 คน ตอบแบบสำรวจ 712 คน	เป้าหมาย	-	58.06%	-	-	-	76.92%	-	71.43%	-	64.70%
ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	-	-	2	2	2	3	2	2	2					
ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	-	-	1	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	-	-	1	-	1	-	1	-	1				
ผลประเมินรวม	-	3	-	-	-	4	-	5	-	4	-	4				

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
14 จำนวนนิสิตหรือ ศิษย์เก่าที่สำเร็จ การศึกษาในรอบปีที่ ผ่านมาที่ได้รับการ ประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้าน วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และ ด้านสิ่งแวดล้อมใน ระดับชาติหรือ นานาชาติ	ผลการดำเนินงาน	9	37	0	0	2	2	1	2	12	41
	ข้อมูลปี 2549	37 คน		0		2 คน		2 คน		41 คน	
	เป้าหมาย	-	10	-	0	-	2	-	1	-	13
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	0	0	2	2	1	2	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	0	-	4	-	4	-	5
15 จำนวนวิทยา นิพนธ์และงาน วิชาการของนิสิต ที่ได้รับรางวัลใน ระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ภายในรอบปี การศึกษา	ผลการดำเนินงาน	2	13	0	0	0	0	0	0	2	13
	ข้อมูลปี 2549	13 เรื่อง		ไม่มีชิ้นงาน		ไม่มีชิ้นงาน		ไม่มีชิ้นงาน		13 เรื่อง	
	เป้าหมาย	-	5	-	1	-	0	-	0	-	6
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	0	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	0	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	1	-	1	-	1	-	5
16 ร้อยละของ จำนวนบทความ จากวิทยานิพนธ์ หรือเทียบเท่า ของนิสิต บัณฑิตศึกษาที่ ตีพิมพ์ต่อจำนวน วิทยานิพนธ์หรือ เทียบเท่าทั้งหมด	ผลการดำเนินงาน	133.33%	104.90%	31.58%	19.35%	0	0	100%	100%	118.84%	85.29%
	ข้อมูลปี 2549	วิทยานิพนธ์ 102 เรื่อง ตีพิมพ์ 107 บทความ		วิทยานิพนธ์ 31 เรื่อง ตีพิมพ์ 6 บทความ		ยังไม่มี หลักสูตร บัณฑิตศึกษา		วิทยานิพนธ์ 3 เรื่อง ตีพิมพ์ 3 บทความ		วิทยานิพนธ์ 136 เรื่อง ตีพิมพ์ 116 บทความ	
	เป้าหมาย	-	100%	-	10%	-	0	-	50%	-	84.43%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	1	0	0	3	3	3	1
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	1	-	0
	ผลประเมินรวม	-	5	-	2	-	0	-	5	-	2

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ							
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549						
		17	* ร้อยละของ อาจารย์ประจำ ซึ่งมีคุณสมบัติ เป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ที่ ทำ หน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษา วิทยานิพนธ์ (ไม่รวมอาจารย์ ที่ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	89.24%	86.21%	100%	100%	0	0	45.45%	63.64%	87.00%	85.57%			
	ข้อมูลปี 2549	อาจารย์ที่มี คุณสมบัติ 174 คน อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ 150 คน	อาจารย์ที่มี คุณสมบัติ 9 คน อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ 9 คน	ยังไม่มีอาจารย์วุฒิ ปริญญาเอก	อาจารย์ที่มี คุณสมบัติ 11 คน อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ 7 คน	อาจารย์ที่มี คุณสมบัติ 194 คน อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ 166 คน	เป้าหมาย	-	84.52%	-	100%	-	0	-	45.45%	-	82.89%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	3	3	0	0	1	1	2	2						
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1						
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	1	-	0	-	1	-	0						
	ผลประเมินรวม	-	3	-	5	-	0	-	3	-	3						
18	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด ที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์ สารสนเทศ ติดต่อ นิสิต	ผลการดำเนินงาน	4,959.42	2,281.28	2,613.24	2,884.62	3,480.99	1,901.16	3,593.61	1,924.45	4,321.92	2,145.21					
	ข้อมูลปี 2549	ค่าใช้จ่าย 9,745,627 บาท FTES 4,272	ค่าใช้จ่าย 450,000 บาท FTES 156	ค่าใช้จ่าย 1,619,779 บาท FTES 852	ค่าใช้จ่าย 4,259,819.42 บาท FTES 2,213.53	ค่าใช้จ่าย 16,075,225.42 บาท FTES 7,493.53	เป้าหมาย	-	2,115.16	-	2,884.62	-	1,905.62	-	1,713.06	-	1,951
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1						
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1						
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	1	-	0	-	0	-	0						
	ผลประเมินรวม	-	2	-	3	-	1	-	2	-	2						
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ	40 คะแนน		28 คะแนน		21 คะแนน		35 คะแนน		39 คะแนน						
		ดัชนีไม่บังคับ	18 คะแนน		10 คะแนน		8 คะแนน		18 คะแนน		17 คะแนน						

จากตารางที่ 3.4 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 3.90 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สำหรับการดำเนินงานในดัชนีไม่บังคับนั้นมีเพียง 2 หน่วยงานที่ดำเนินการครบทั้ง 5 ดัชนี คือ คณะวิทยาศาสตร์ และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และในภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 3.40 อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

จุดแข็ง

1. มีการบริหารจัดการหลักสูตรที่เป็นมาตรฐาน มีความหลากหลายตอบสนองความต้องการของนิสิต และเน้นกระบวนการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง ทำให้ได้รับความพึงพอใจจากนิสิตในระดับดีเยี่ยม
2. ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ ประกอบกับวิธีการจัดการเรียนการสอนที่ได้มาตรฐาน ส่งผลให้นิสิตที่สำเร็จการศึกษามีอัตราการได้งานทำในระดับดี และมีผลงานที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในระดับดีเยี่ยม

จุดอ่อน

1. ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีสัดส่วนของจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละหน่วยงานแล้วยังมีปัญหาเรื่องจำนวนนิสิตที่มากขึ้นส่งผลต่อการดูแลเอาใจใส่ที่ไม่ทั่วถึง
2. การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ยังอยู่ในระดับปานกลาง
3. อาจารย์ประจำที่มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ยังอยู่ในระดับปานกลาง

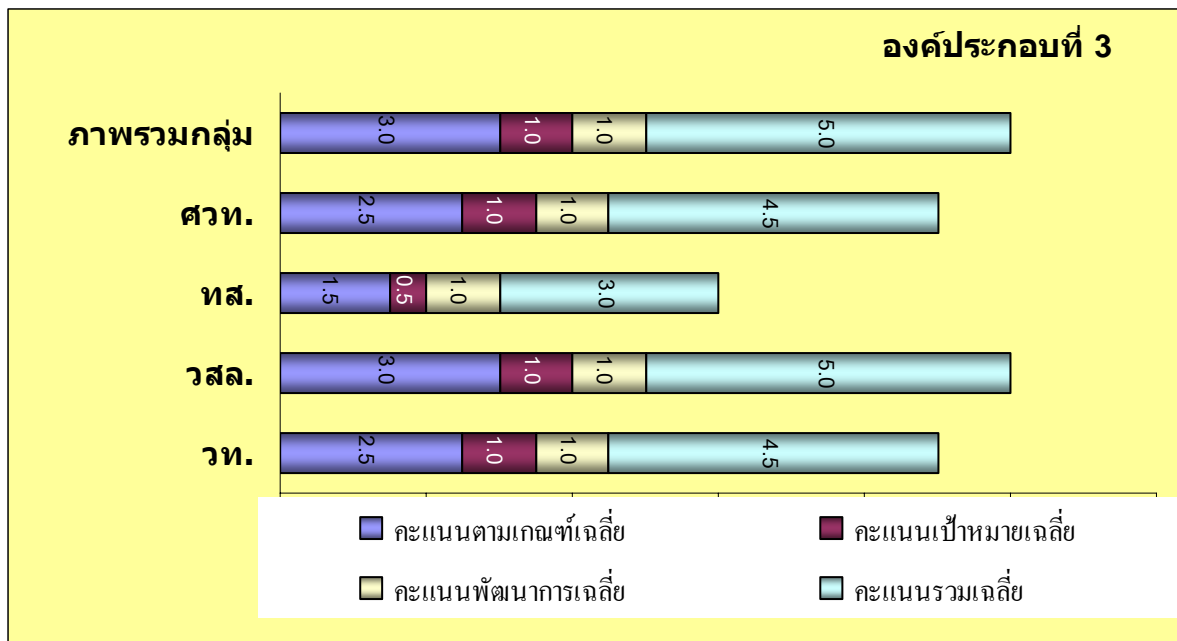
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. บางหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ ควรปรับสัดส่วนของจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำให้มีความเหมาะสมและเป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. เพื่อให้เกิดประสิทธิผลในการดูแลให้คำปรึกษาแก่นิสิต
2. ควรผลักดันให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการสร้างความเจริญเติบโตในสายวิชาชีพ นอกจากนี้ยังมีส่วนช่วยในการเสริมให้อาจารย์มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้
3. ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีนิสิตที่ได้รับรางวัลระดับดีเยี่ยม แต่ก็ยังกระจุกตัวอยู่เฉพาะในคณะวิทยาศาสตร์เท่านั้น ดังนั้น ควรส่งเสริมให้นิสิตส่งผลงานวิชาการ หรือวิทยานิพนธ์เข้าประกวดเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการแสดงศักยภาพของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในเวทีระดับชาติ หรือนานาชาติ รวมทั้งเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 3 ในส่วนของดัชนีบังคับ จำนวน 2 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 1 ดัชนี รวม 3 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานในการจัดบริการสำหรับนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่า รวมถึงการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์ ภายใต้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็ง และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปี

การศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดแผนภูมิที่ 3.8



แผนภูมิที่ 3.8 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 3 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.8 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 3 เฉพาะดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า เกือบทุกคณะมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม ยกเว้นคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมมีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วนสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 2.50 โดยวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุดเต็ม 3 คะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน ยกเว้นคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมที่มีผลการดำเนินงานบางดัชนีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทำให้ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 3 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.5

ตารางที่ 3.5 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 3

องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ผล	คณะ		วิทยาลัย		คณะทรัพยากร		คณะศิลปศาสตร์		ภาพรวม	
		วิทยาศาสตร์		สิ่งแวดล้อม		และสิ่งแวดล้อม		และวิทยาศาสตร์		กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนาบัณฑิต	ผลการประเมินภาพรวม	4.50		5.00		3.00		4.00		5.00	
	ผลประเมินดัชนีบังคับ	4.50		5.00		3.00		4.50		5.00	
	ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ	0.00		5.00		0.00		3.00		5.00	
19 * มีการจัดการ แก่นิสิตและศิษย์ เก่า	ผลการดำเนินงาน	0	0	5	8	0	0	1	6	1	8
	ข้อมูลปี 2549	0		8 ข้อแรก		0		6 ข้อแรก		8 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	0	-	8	-	0	-	1	-	8
	ผลประเมินตามเกณฑ์	0	0	0	3	0	0	1	1	1	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	0	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	0	-	5	-	0	-	3	-	5
20 มีการส่งเสริม กิจกรรมนิสิตที่ ครบถ้วนและ สอดคล้องกับ คุณลักษณะของ บัณฑิตที่พึง ประสงค์	ผลการดำเนินงาน	4	4	1	4	2	2	3	4	4	4
	ข้อมูลปี 2549	4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		2 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	4	-	4	-	4	-	3	-	4
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	0	3	1	1	2	3	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	2	-	5	-	5
21 ระบบอาจารย์ที่ ปรึกษา	ผลการดำเนินงาน	3	3	1	5	1	3	3	3	3	5
	ข้อมูลปี 2549	3 ข้อแรก		5 ข้อแรก		3 ข้อแรก		3 ข้อแรก		5 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	3	-	5	-	3	-	3	-	5
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	1	3	1	2	2	2	2	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	4	-	5	-	4	-	4	-	5
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ	
		9 คะแนน		10 คะแนน		6 คะแนน		9 คะแนน		10 คะแนน	
		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ	
		0 คะแนน		5 คะแนน		0 คะแนน		3 คะแนน		5 คะแนน	

จากตารางที่ 3.5 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการดำเนินงานในดัชนีไม่บังคับนั้นยังมีเพียง 2 หน่วยงาน คือ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อมและคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ที่มีผลการดำเนินงานครบ 1 ดัชนี และภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผล

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

การประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

มีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เพื่อเสริมสร้างให้นิสิตมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ส่งผลให้ได้รับความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิต โดยเฉพาะในเรื่องความมีมนุษยสัมพันธ์ การมีคุณธรรม จริยธรรม และความอดทน

จุดอ่อน

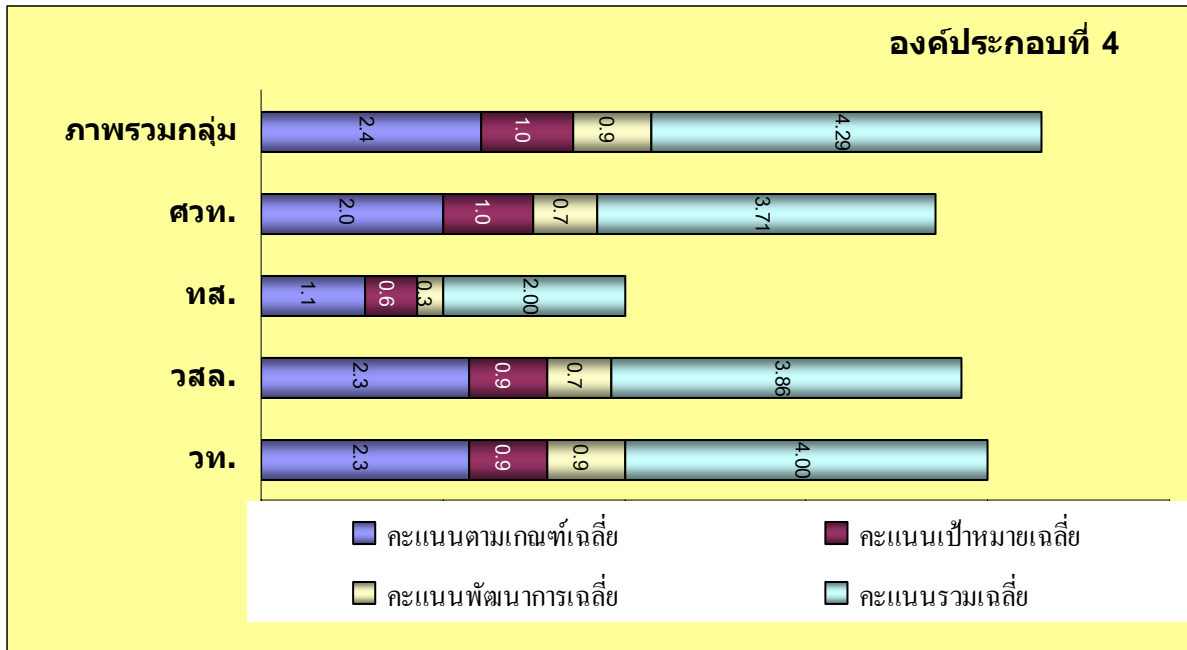
ถึงแม้ว่าในภาพรวมของกลุ่มสาขาฯ จะมีผลการดำเนินงานในระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับดีเยี่ยม แต่หน่วยงานส่วนใหญ่ยังไม่มีการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ชัดเจน ส่งผลให้ไม่ได้นำผลประเมินไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงอย่างเต็มที่

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรมีการประเมินผลในระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้เข้มแข็ง และเป็นประโยชน์โดยตรงต่อนิสิต

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 4 ในส่วนของดัชนีบังคับ จำนวน 7 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 1 ดัชนี รวม 8 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานตามพันธกิจของการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงานวิจัยที่มีคุณภาพ ทั้งด้านเงินทุน สนับสนุนการวิจัย การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน รวมถึงการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาที่เป็นการต่อยอดงานวิจัยเชิงพาณิชย์ และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 4.29 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.9



แผนภูมิที่ 3.9 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 4 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.9 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 4 เฉพาะดัชนีบังคับ 4.29 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขา พบว่า เกือบทุกคณะมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับดี ยกเว้นคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมมีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับควรปรับปรุง เนื่องจากไม่มีผลการดำเนินงานในหลายดัชนี สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 2.40 โดยคณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุด 2.30 คะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (เนื่องจากไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีที่ 26 เรื่องการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา จึงได้คะแนน 0.90) ยกเว้นคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายทุกดัชนี ได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ไม่มีหน่วยงานใดที่มีผลการดำเนินงานในการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ในทุกดัชนี แต่หน่วยงานที่มีพัฒนาการสูงสุด คือ คณะวิทยาศาสตร์ ได้คะแนนพัฒนาการ 0.90 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 4 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.6

ตารางที่ 3.6 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 4

องค์ประกอบดัชนีประเมิน		ผล	คณะวิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
			2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย		ผลประเมินภาพรวม	4.13		4.00		2.13		3.88		4.38	
		ผลประเมินดัชนีบังคับ	4.00		3.86		2.00		3.71		4.29	
		ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ	5.00		5.00		3.00		5.00		5.00	
22 *	มีการ สนับสนุน การผลิต งานวิจัยและ งาน สร้างสรรค์	ผลการดำเนินงาน	6	6	4	6	1	1	6	6	6	6
		ข้อมูลปี 2549	6 ข้อ		6 ข้อ		1 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	
		เป้าหมาย	-	6	-	6	-	1	-	6	-	6
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	2	3	1	1	3	3	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	3	-	5	-	5
23	เงินสนับสนุน งานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ จากภายใน มหาวิทยาลัยต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ และ บุคลากรวิจัย (ไม่รวม อาจารย์ที่ลา ศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	114,484.64	105,270.92	50,000	6,666.67	169,230.77	105,000	32,191.78	42,164.50	97,290.69	89,158.73
		ข้อมูลปี 2549	เงินวิจัยภายใน 26,423,000 บาท อาจารย์ 251 คน		เงินวิจัยภายใน 60,000บาท อาจารย์ 9 คน		เงินวิจัยภายใน 2,100,000 บาท อาจารย์ 20 คน		เงินวิจัยภายใน 3,246,667 บาท อาจารย์ 77 คน		เงินวิจัยภายใน 31,829,667 บาท อาจารย์ 357 คน	
		เป้าหมาย	-	104,000	-	6,000	-	105,000	-	25,974.03	-	84,719.1
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	2	-	5	-	5	-	5
24	เงินสนับสนุน งานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ จากภายนอก มหาวิทยาลัยต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ และ บุคลากรวิจัย (ไม่รวม อาจารย์ที่ลา ศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	74,547.48	136,949.45	3,019,925	3,680,796	0	0	17,260.27	56,857.14	129,020.7	201,343
		ข้อมูลปี 2549	เงินวิจัยภายนอก 34,374,312 บาท อาจารย์ 251 คน		เงินวิจัย ภายนอก 33,127,165 บาท อาจารย์ 9 คน		ไม่มีเงิน สนับสนุน งานวิจัยจาก ภายนอก		เงินวิจัย ภายนอก 4,378,000 บาท อาจารย์ 77 คน		เงินวิจัย ภายนอก 71,879,477 บาท อาจารย์ 357 คน	
		เป้าหมาย	-	104,000	-	2,666,666	-	0	-	25,974.03	-	140,449.4 4
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	0	0	1	3	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	0	-	5	-	5

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ		วิทยาลัย		คณะทรัพยากร		คณะศิลปศาสตร์		ภาพรวม	
		วิทยาศาสตร์		สิ่งแวดล้อม		และสิ่งแวดล้อม		และวิทยาศาสตร์		กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
25 ร้อยละของ งานวิจัย และงาน สร้าง สรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือ นำไปใช้ ประโยชน์ ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ และบุคลากรวิจัย (ไม่รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	12.70%	46.61%	225%	11.11%	15.38%	30.00%	27.40%	67.53%	21.01%	54.34%
	ข้อมูลปี 2549	งานวิจัยที่ตีพิมพ์ 117 เรื่อง อาจารย์ 251 คน		งานวิจัยที่ตีพิมพ์ 19 เรื่อง อาจารย์ 9 คน		งานวิจัยที่ตีพิมพ์ 6 เรื่อง อาจารย์ 20 คน		งานวิจัยที่ ตีพิมพ์ 52 เรื่อง อาจารย์ 77 คน		งานวิจัยที่ตีพิมพ์ 194 เรื่อง อาจารย์ 357 คน	
	เป้าหมาย	-	36.00%	-	211.11%	-	30.00%	-	28.57%	-	38.48%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	1	3	3	3	1	2	1	3	1	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	4	-	5	-	5
26 จำนวน ผลงานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ ที่ได้รับการจด ทะเบียน ทรัพย์สินทาง ปัญญา หรืออนุ สิทธิบัตรในปี การศึกษานั้น	ผลการดำเนินงาน	0	0	0	0	0	0	0	0.1	0	0.1
	ข้อมูลปี 2549	0		0		0		อยู่ระหว่างการ เสนอขอ		อยู่ระหว่างการ เสนอขอ	
	เป้าหมาย	-	0	-	0	-	0	-	0.1	-	0.1
	ผลประเมินตามเกณฑ์	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	0	-	0	-	0	-	1	0	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	0	-	0	-	0	0	0
	ผลประเมินรวม	-	0	-	0	-	0	-	2	-	2
27 ร้อยละของ บทความวิจัยที่ ได้รับการ อ้างอิง (citation) หรือ ในฐานะข้อมูล ระดับชาติ หรือ ระดับ นานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ และบุคลากร วิจัย (รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	5.15%	15.96%	15.38%	85.71%	0	0	25.00%	5.75%	9.34%	14.98%
	ข้อมูลปี 2549	บทความที่ได้ อ้างอิง 45 เรื่อง อาจารย์ 282 คน		บทความที่ได้ อ้างอิง 12 เรื่อง อาจารย์ 14 คน		ไม่มีบทความ วิจัยที่ได้รับการ อ้างอิง		บทความที่ได้ อ้างอิง 5 เรื่อง อาจารย์ 87 คน		บทความที่ได้ อ้างอิง 62 เรื่อง อาจารย์ 414 คน	
	เป้าหมาย	-	7.14%	-	28.57%	-	0	-	5.75%	-	7.04%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	1	2	2	3	0	0	3	1	1	2
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	0	-	1
	ผลประเมินรวม	-	4	-	5	-	0	-	2	-	4

องค์กรประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ		วิทยาลัย		คณะทรัพยากร		คณะศิลปศาสตร์		ภาพรวม	
		วิทยาศาสตร์		สิ่งแวดล้อม		และสิ่งแวดล้อม		และวิทยาศาสตร์		กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
28 ร้อยละของอาจารย์ ประจำ และ บุคลากรวิจัยที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์ จากภายในและ ภายนอก มหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำ และ บุคลากรวิจัย (ไม่ รวมอาจารย์ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	58.20%	69.72%	100%	100%	69.23%	35.00%	26.19%	35.06%	57.40%	61.06%
	ข้อมูลปี 2549	อาจารย์ได้รับ ทุน 175 คน อาจารย์ 251 คน		อาจารย์ได้รับ ทุน 9 คน อาจารย์ 9 คน		อาจารย์ได้รับ ทุน 7 คน อาจารย์ 20 คน		อาจารย์ได้รับ ทุน 27 คน อาจารย์ 77 คน		อาจารย์ได้รับ ทุน 218 คน อาจารย์ 357 คน	
	เป้าหมาย	-	64.00%	-	100%	-	35.00%	-	26.44%	-	51.70%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	3	-	4	-	5	
29 ร้อยละของอาจารย์ ประจำและ บุคลากรวิจัยที่เข้า ร่วมประชุม วิชาการ และ/หรือ นำเสนอผลงาน วิชาการทั้งใน ประเทศและ ต่างประเทศ (ไม่รวมอาจารย์ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	38.93%	53.39%	100%	100%	0	10%	4.11%	33.77%	31.36%	47.90%
	ข้อมูลปี 2549	อาจารย์เข้าร่วม ประชุมฯ 134 คน อาจารย์ 251 คน		อาจารย์เข้าร่วม ประชุมฯ 9 คน อาจารย์ 9 คน		อาจารย์เข้าร่วม ประชุมฯ 2 คน อาจารย์ 20 คน		อาจารย์เข้าร่วม ประชุมฯ 26 คน อาจารย์ 77 คน		อาจารย์เข้าร่วม ประชุมฯ 171 คน อาจารย์ 357 คน	
	เป้าหมาย	-	40.00%	-	100%	-	10%	-	19.48%	-	35.39%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	1	2	3	3	0	1	1	1	1	2
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
ผลประเมินรวม	-	4	-	5	-	2	-	3	-	4	
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ	
		28 คะแนน		27 คะแนน		14 คะแนน		26 คะแนน		30 คะแนน	
คะแนนรวม		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ	
		5 คะแนน		5 คะแนน		3 คะแนน		5 คะแนน		5 คะแนน	

จากตารางที่ 3.6 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 4.29 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ซึ่งเป็นค่าที่สูงกว่าค่าสูงสุดของกลุ่มสาขาฯ (ค่าเฉลี่ยของคณะวิทยาศาสตร์) เนื่องจากดัชนีร่วมที่หน่วยงานส่วนใหญ่ภายในกลุ่มสาขาฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ คือ ดัชนีที่ 26 จำนวนผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น ยกเว้นคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่างการเตรียมเอกสารเพื่อเสนอขอจดทะเบียน จึงกลายเป็นตัวแทนของข้อมูลในกลุ่มสาขาฯ สำหรับผลการประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

ถึงแม้ว่าหน่วยงานส่วนใหญ่ในกลุ่มสาขาฯ จะมีการกิจในการให้บริการสอนวิชาพื้นฐาน แต่การดำเนินงานด้านการวิจัยเพื่อตอบสนองนโยบายการเป็น Research University มีความเข้มแข็ง โดยพิจารณาจากการมีบุคลากรที่มีศักยภาพทางด้านวิจัยสูง ทำให้มีจำนวนผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ การนำไปอ้างอิง รวมถึงการหาแหล่งทุนสนับสนุนการทำวิจัยทั้งจากภายใน และภายนอกอยู่ในเกณฑ์ระดับดี

จุดอ่อน

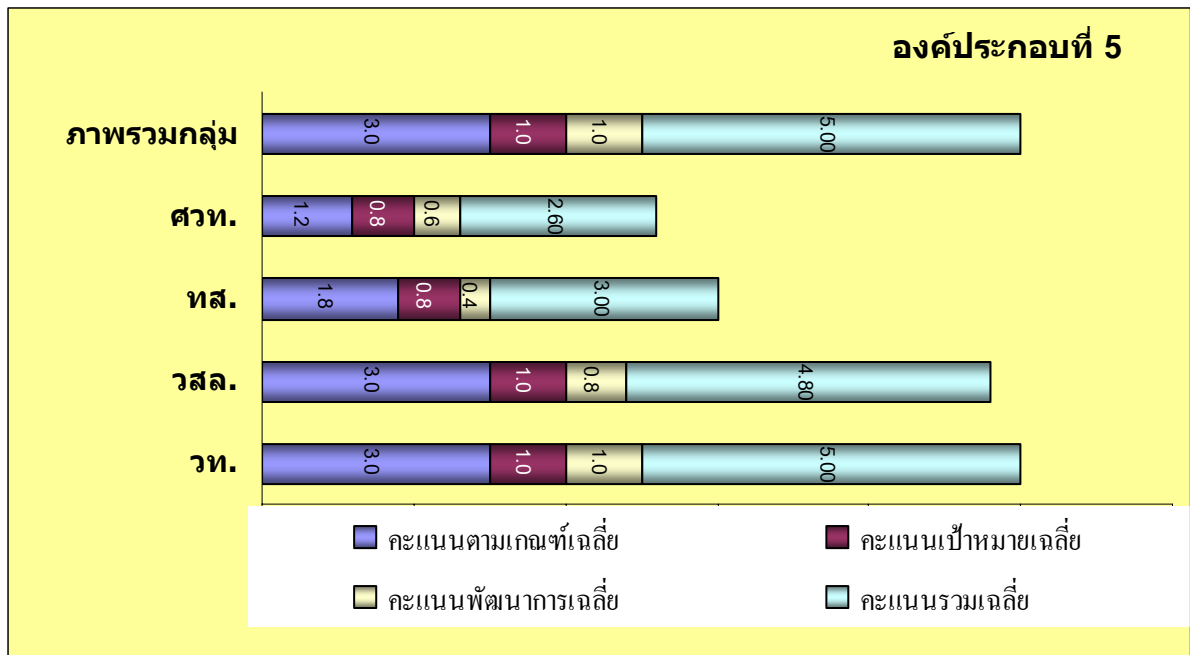
ยังไม่มีผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการกระตุ้นให้อาจารย์ผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ เพื่อขอรับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร เพื่อให้เกิดการต่อยอดงานวิจัยเชิงพาณิชย์ และชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย
2. ควรสร้างเครือข่ายนักวิจัย เพื่อให้เกิดการถ่ายทอดประสบการณ์จากนักวิจัยอาวุโส สู่ นักวิจัยหน้าใหม่ รวมทั้งผลิตงานวิจัยในเชิงบูรณาการเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 5 เป็นดัชนีบังคับทั้งหมด จำนวน 5 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานตามพันธกิจของการบริการวิชาการแก่สังคม ที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน และประเทศชาติ และมูลค่าที่เกิดขึ้นจากการให้บริการวิชาการ ตลอดจนมีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย และเมื่อพิจารณาผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.10



แผนภูมิที่ 3.10 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 5 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.10 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 5 ซึ่งเป็นดัชนีบังคับทั้งหมด 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า มีการแบ่งเป็น 2 กลุ่มอย่างชัดเจน โดยกลุ่มแรกสามารถดำเนินการได้ดีเยี่ยม ประกอบด้วย คณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม และกลุ่มที่สองเป็นกลุ่มที่ดำเนินการได้ปานกลาง ประกอบด้วย คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 3.00 โดยคณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุด 3.00 คะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายในทุกดัชนี ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยสิ่งแวดล้อม ซึ่งบรรลุเป้าหมายทุกดัชนีได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีผลการดำเนินงานในการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ในทุกดัชนี ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์ ที่มีพัฒนาการในทุกดัชนีได้ 1 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 5 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.7

ตารางที่ 3.7 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 5

องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน		ผล	คณะวิทยาศาสตร์		วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์		ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ	
			2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม		ผลประเมินภาพรวม	5.00		4.80		3.00		2.60		5.00	
30	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (ไม่นับรวมอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	17.62%	44.22%	612.50%	466.67%	53.85%	45.00%	1.37%	18.18%	29.59%	49.30%
		ข้อมูลปี 2549	111 โครงการ บริการวิชาการ อาจารย์ 251 คน		42 โครงการ บริการวิชาการ อาจารย์ 9 คน		9 โครงการ บริการวิชาการ อาจารย์ 20 คน		14 โครงการ บริการวิชาการ อาจารย์ 77 คน		176 โครงการ บริการวิชาการ อาจารย์ 357 คน	
		เป้าหมาย	-	24.00%	-	300%	-	45.00%	-	3.90%	-	27.81%
		ผลประเมินตามเกณฑ์	1	3	3	3	3	3	1	1	-	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	3	-	5
31	จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (ไม่นับอาจารย์ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	9.51	10.54	-	5.33	0.40	0.10	0.98	0.83	7.09	7.80
		ข้อมูลปี 2549	2,645 ชั่วโมง อาจารย์ 251 คน		48 ชั่วโมง อาจารย์ 9 คน		2 ชั่วโมง อาจารย์ 20 คน		63.87 ชั่วโมง อาจารย์ 77 คน		2,780.87 ชั่วโมง อาจารย์ 357 คน	
		เป้าหมาย	-	9.60	-	3.21	-	0.10	-	0.52	-	6.94
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	-	3	1	1	1	1	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	0	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	4	-	2	-	2	-	5

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะวิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
32 ค่าใช้จ่ายและมูลค่า ของหน่วยงานใน การบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อ สังคมต่ออาจารย์ ประจำ (ไม่นับอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	49,633.46	120,989.97	891,046	1,476,355	49,738.48	50,358.7	7,144.38	47,575.64	60,375.96	135,367.5
	ข้อมูลปี 2549	ค่าใช้จ่ายและมูลค่า 30,368,482 บาท อาจารย์ 251 คน		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า 13,287,200 บาท อาจารย์ 9 คน		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า 1,007,174 บาท อาจารย์ 20 คน		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า 3,663,324.55 บาท อาจารย์ 77 คน		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า 48,326,180.55 บาท อาจารย์ 357 คน	
	เป้าหมาย	-	48,000	-	222,222	-	50,358.7	-	7,142.86	-	43,699.9
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5
33 ร้อยละของอาจารย์ ประจำที่มีส่วนร่วม ในการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็น กรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอก มหาวิทยาลัย เป็น กรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพใน ระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ (รวมอาจารย์ที่ลา ศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	49.63%	63.12%	100%	100%	0	0	8.33%	11.49%	35.86%	48.79%
	ข้อมูลปี 2549	อาจารย์ที่ได้รับ เชิญ 178 คน อาจารย์ 282 คน		อาจารย์ที่ได้รับ เชิญ 14 คน อาจารย์ 14 คน		ไม่มีอาจารย์ที่ ได้รับเชิญ		อาจารย์ที่ได้รับ เชิญ 10 คน อาจารย์ 87 คน		อาจารย์ที่ได้รับ เชิญ 202 คน อาจารย์ 414 คน	
	เป้าหมาย	-	50%	-	100%	-	0	-	9.20%	-	35.92%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	0	0	1	1	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	0	-	3	-	5
34 มีการนำความรู้และ ประสบการณ์ จากการบริการ วิชาการและวิชาชีพ มาใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอน และการวิจัย	ผลการดำเนินงาน	4	4	5	5	3	2	0	0	5	5
	ข้อมูลปี 2549	4 ข้อ		5 ข้อ		2 ข้อ		0		5 ข้อ	
	เป้าหมาย	-	4	-	5	-	2	-	0	-	5
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	3	2	0	0	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	0	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	0	-	1
ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	3	-	0	-	5	
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ	
		25 คะแนน		24 คะแนน		15 คะแนน		13 คะแนน		25 คะแนน	

จากตารางที่ 3.7 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 5 ได้ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

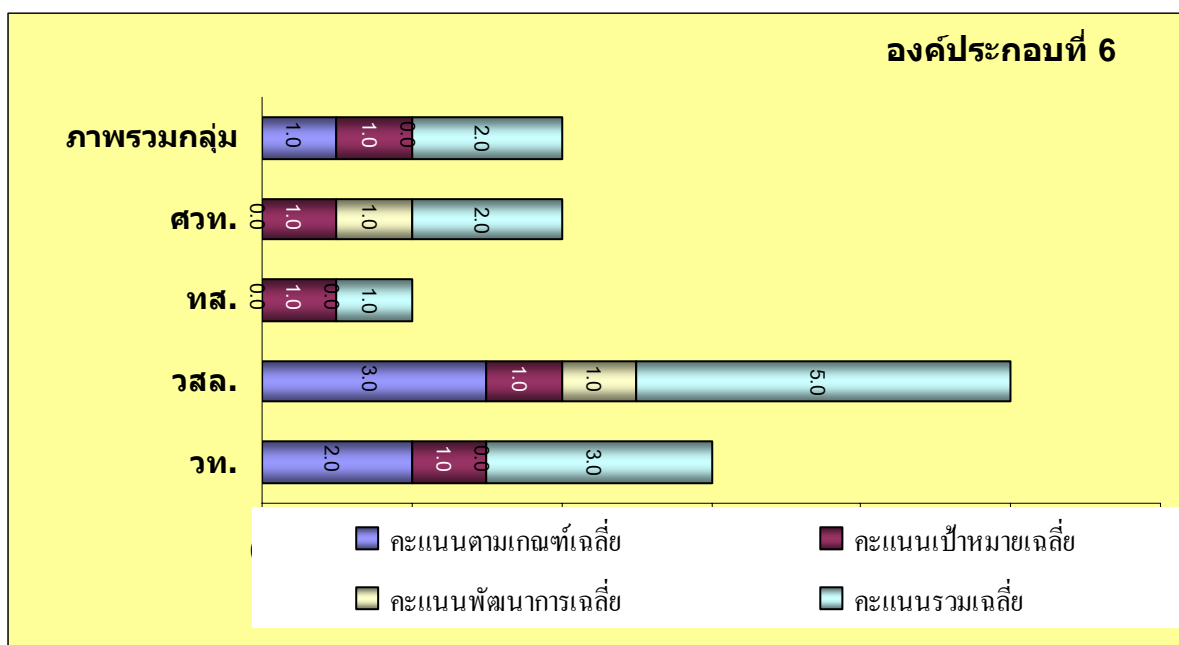
มีการจัดกิจกรรมการให้บริการวิชาการแก่สังคม และชุมชนที่หลากหลายสอดคล้องกับความต้องการตามกระแสสังคมในปัจจุบัน เช่น การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม การให้บริการทดลองในห้องปฏิบัติการ เป็นต้น โดยการขับเคลื่อนของบุคลากรที่มีศักยภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรสร้างระบบการให้บริการแก่สังคม โดยให้บุคลากรอาวุโสที่มีศักยภาพเป็นแกนหลักนำบุคลากรใหม่เข้าร่วมโครงการ เพื่อเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มจากการบริการวิชาการให้กับองค์กรในภาพรวม

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 6 เป็นดัชนีบังคับทั้งหมด จำนวน 1 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานของหน่วยงานตามพันธกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยเน้นเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่จัดเพื่อปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมให้กับนิสิต และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับควรปรับปรุง รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.11



แผนภูมิที่ 3.11 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 6 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.11 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 6 ที่ 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับควรปรับปรุง โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า วิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีผลการประเมินฯ สูงสุด มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 1.00 โดยวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุดเต็ม 3 คะแนน สำหรับคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ยังมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์ จึงไม่มีคะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ ยังไม่มีพัฒนาการ เมื่อพิจารณาหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทำให้ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 6 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.8

ตารางที่ 3.8 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 6

องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ผล	คณะวิทยาศาสตร์		วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์		ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม											
35 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิต (ของคณะ)	ผลการดำเนินงาน	1.56%	1.49%	9.57%	6.41%	1.07%	0.74%	0.39%	0.41%	1.26%	1.17%
	ข้อมูลปี 2549	55 กิจกรรม FTES 3,702		10 กิจกรรม บัณฑิตศึกษา 156		6 กิจกรรม FTES 813.15		9 กิจกรรม FTES 2,182.22		80 กิจกรรม FTES 6,853.37	
	เป้าหมาย	-	1.35%	-	6.41%	-	0.71%	-	0.35%	-	1.06%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	3	3	1	0	0	0	1	1
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	1	-	0	-	1	-	0
	ผลประเมินรวม	-	3	-	5	-	1	-	2	-	2

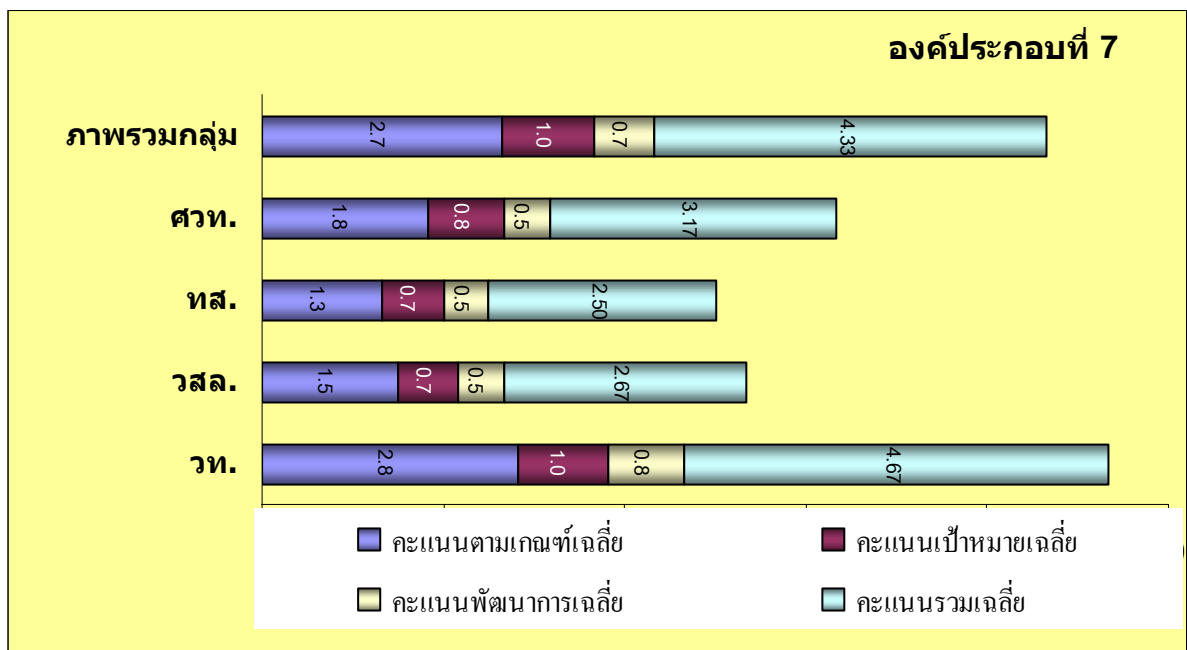
จากตารางที่ 3.8 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 6 ได้ 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับควรปรับปรุง ซึ่งเป็นดัชนีที่กลุ่มสาขาฯ พิจารณาว่าการนำจำนวนกิจกรรมไปเปรียบเทียบกับ FTES ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อันใด กลับทำให้หมดกำลังใจที่จะดำเนินการเพราะทำเต็มที่เพียงใด แต่ก็ยังเป็นสัดส่วนที่ต่ำเมื่อเทียบกับจำนวน FTES นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็งของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมให้กับนิสิตที่หลากหลาย รวมทั้งสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในกระบวนการจัดการเรียนการสอน ทำให้นิสิตที่สำเร็จการศึกษาได้รับคำชื่นชมจากผู้ใช้บัณฑิตเป็นอย่างดี

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 7 ในส่วนของดัชนีบังคับ จำนวน 6 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 2 ดัชนี รวม 8 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่มุ่งเน้นให้มีการบริหารจัดการตามหลักการบริหารจัดการที่ดี เน้นการกระจายอำนาจ ภาวะผู้นำของผู้บริหาร การพัฒนาบุคลากรที่เป็นระบบและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการติดตามความพึงพอใจของผู้ใช้บริการเพื่อการพัฒนาปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 4.33 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.12



แผนภูมิที่ 3.12 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 7 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.12 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 7 เฉพาะดัชนีบังคับ 4.33 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่ม สาขาฯ พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 2.70 โดยคณะวิทยาศาสตร์มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุด 2.80 คะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายในทุกดัชนี ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานทุกดัชนีเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ไม่มีหน่วยงานใดที่มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ในทุกดัชนี แต่หน่วยงานที่มีพัฒนาการสูงสุด คือ คณะวิทยาศาสตร์ ได้ 0.80 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 7 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.9

ตารางที่ 3.9 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 7

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	ผลประเมินภาพรวม	4.50		2.67		2.75		3.38		4.38	
	ผลประเมินดัชนีบังคับ	4.67		2.67		2.50		3.17		4.33	
	ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ	4.00		0.00		3.50		4.00		4.50	
36 มีระบบการ บริหารจัดการที่ ดีแบบธรรมาภิ บาล และภาวะ ผู้นำ	ผลการดำเนินงาน	5	5	1	3	3	5	2	5	5	5
	ข้อมูลปี 2549	5 ข้อแรก		3 ข้อแรก		5 ข้อแรก		5 ข้อแรก		5 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	5	-	3	-	5	-	5	-	5
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	2	2	3	1	3	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	4	-	5	-	5	-	5

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
37 * มีการบริหาร ทรัพยากรบุคคล เพื่อพัฒนา และ ธำรงรักษาไว้ให้ บุคลากรมี คุณภาพและ ประสิทธิภาพ	ผลการดำเนินงาน	4	4	0	0	4	4	3	5	4	5
	ข้อมูลปี 2549	4 ข้อแรก		0		4 ข้อแรก		5 ข้อแรก		5 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	4	-	0	-	4	-	3	-	5
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	0	0	2	2	2	3	2	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	4	-	0	-	4	-	5	-	5
38 * ระดับ ความสำเร็จใน การเปิดโอกาส ให้ บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนา หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	3	3	0	0	1	1	1	1	3	3
	ข้อมูลปี 2549	3 ข้อแรก		0		1 ข้อแรก		1 ข้อแรก		3 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	3	-	0	-	1	-	1	-	3
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	0	0	1	1	1	1	2	2
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	4	-	0	-	3	-	3	-	4
39 ร้อยละของอาจารย์ ประจำที่ได้รับ รางวัลผลงานทาง วิชาการ หรือวิชา ชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ (รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	1.10%	1.06%	0	0	0	0	1.19%	0	1.01%	0.72%
	ข้อมูลปี 2549	อาจารย์ที่ได้ รางวัล 3 คน อาจารย์ 282 คน		0		0		0		อาจารย์ที่ได้ รางวัล 3 คน อาจารย์ 414 คน	
	เป้าหมาย	-	0.71%	-	0	-	0	-	1.15%	-	0.49%
	ผลประเมินตามเกณฑ์	2	2	0	0	0	0	2	0	1	1
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	0	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0
	ผลประเมินรวม	-	3	-	0	-	0	-	0	-	2
40 ระดับความสำเร็จ ของการถ่ายทอด ตัวชี้วัด และเป้า หมายระดับองค์กร สู่ระดับบุคคล (รวมอาจารย์ที่ลา ศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	8	8	0	2	2	2	5	6	8	8
	ปี 2549	8 ข้อแรก		2 ข้อแรก		2 ข้อแรก		6 ข้อแรก		8 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	8	-	2	-	2	-	5	-	8
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	0	1	1	1	2	2	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	2	-	3	-	4	-	5

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน		ผล	คณะ		วิทยาลัย		คณะทรัพยากร		คณะศิลป		ภาพรวม	
			วิทยาศาสตร์		สิ่งแวดล้อม		และสิ่งแวดล้อม		ศาสตร์และ		กลุ่มสาขาฯ	
			2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
41	ร้อยละของ ระดับความพึง พอใจของ ผู้รับบริการ	ผลการดำเนินงาน	68.42%	95.59%	0	0	0	0	0	83.78%	48.15%	91.43%
		ข้อมูลปี 2549	68 โครงการที่มี การประเมินผล 65 โครงการที่ ค่าเฉลี่ย 3.5 ขึ้นไป		0		0		37 โครงการที่มี การประเมินผล 31 โครงการที่ ค่าเฉลี่ย 3.5 ขึ้นไป		105 โครงการที่มี การประเมินผล 96 โครงการที่ ค่าเฉลี่ย 3.5 ขึ้นไป	
		เป้าหมาย	-	68.00 %	-	0	-	0	-	67.57%	-	66.67 %
		ผลประเมินตามเกณฑ์	1	3	0	0	0	0	0	2	1	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	0	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	0	-	0	-	3	-	5
42	งบประมาณ สำหรับการ พัฒนาอาจารย์ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ ต่ออาจารย์ ประจำ (รวมอาจารย์ที่ ลาศึกษาต่อ)	ผลการดำเนินงาน	16,532.86	24,858.43	6,924	20,167	4,963.23	1,682.10	5,270.41	14,077.19	12,877	20,698.7 6
		ข้อมูลปี 2549	งบพัฒนาอาจารย์ 7,010,077 บาท อาจารย์ 282 คน		งบพัฒนาอาจารย์ 282,350 บาท อาจารย์ 14 คน		งบพัฒนาอาจารย์ 52,145 บาท อาจารย์ 31 คน		งบพัฒนาอาจารย์ 1,224,715.80 บาท อาจารย์ 87 คน		งบพัฒนาอาจารย์ 8,569,287.80 บาท อาจารย์ 414 คน	
		เป้าหมาย	-	16,071.43	-	17,857	-	1,682.10	-	9,195.40	-	13,597.4 4
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	1	3	1	1	1	2	2	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	0	-	1	-	1
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	2	-	4	-	5
43	ร้อยละของ บุคลากรประจำ สายสนับสนุนที่ ได้รับการพัฒนา ความรู้ และ ทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ (รวมลาศึกษา ต่อ)	ผลการดำเนินงาน	100%	100%	100%	100%	72.73%	83.33%	82.35%	74.29%	94.14%	93.20%
		ข้อมูลปี 2549	บุคลากรที่พัฒนา 200 คน บุคลากรประจำ 200 คน		บุคลากรที่พัฒนา 12 คน บุคลากรประจำ 12 คน		บุคลากรที่พัฒนา 10 คน บุคลากรประจำ 12 คน		บุคลากรที่พัฒนา 52 คน บุคลากรประจำ 70 คน		บุคลากรที่พัฒนา 274 คน บุคลากรประจำ 294 คน	
		เป้าหมาย	-	94.74%	-	100%	-	83.33 %	-	71.43%	-	88.73 %
		ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3
		ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
		ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	0	-	0
		ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	3	-	4
คะแนนรวม			ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ		ดัชนีบังคับ	
			28 คะแนน		16 คะแนน		15 คะแนน		19 คะแนน		26 คะแนน	
			ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ		ดัชนีไม่บังคับ	
			8 คะแนน		0 คะแนน		7 คะแนน		8 คะแนน		9 คะแนน	

จากตารางที่ 3.9 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 4.33 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สำหรับผลการประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 4.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดแข็ง

มีการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีคุณภาพ ด้วยการส่งเสริมให้ได้เข้ารับการอบรม ประชุม สัมมนา รวมถึงการลาศึกษาต่อเพื่อเพิ่มพูนความรู้ที่สามารถนำมาประกอบการปฏิบัติงาน จนได้รับความพึงพอใจจากผู้รับบริการเป็นอย่างดี

จุดอ่อน

1. การประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารยังไม่ครอบคลุมในทุกระดับ
2. ระบบฐานข้อมูลด้านต่างๆ เช่น ด้านการวิจัย การบริการวิชาการ การเงิน และการประกันคุณภาพ ยังไม่สมบูรณ์

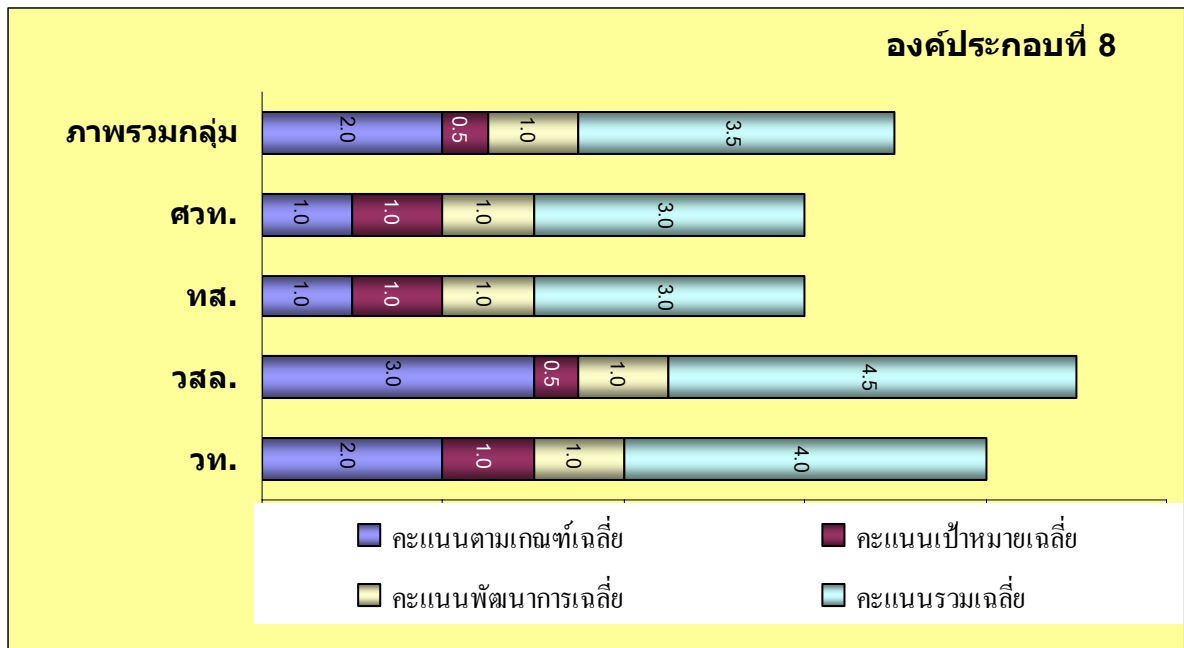
3. อาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ ยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารให้ครบทุกระดับ
2. ควรมีการบริหารจัดการฐานข้อมูลด้านต่างๆ ให้สามารถเอื้อประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการพัฒนาปรับปรุงองค์กรบนข้อมูลพื้นฐานเชิงวิเคราะห์
3. ควรมีกดใ้ผลักดันให้อาจารย์ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 8 โดยเป็นดัชนีบังคับทั้งหมด จำนวน 2 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่มุ่งเน้นระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการหาแหล่งทุนสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานจากภายนอก และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 3.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.13



แผนภูมิที่ 3.13 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 8 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.13 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 8 ได้ 3.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า วิทยาลัยสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยงานเดียวที่มีคะแนน 4.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการพิจารณาผลการประเมินฯ ทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 1.00 โดยวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ยสูงสุดเต็ม 3 คะแนน

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน ยกเว้นวิทยาลัยสิ่งแวดล้อมที่มีผลการดำเนินงานบางดัชนีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทำให้ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 8 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.10

ตารางที่ 3.10 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 8

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ		
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	
		องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	ผลประเมินภาพรวม	4.00		4.50		3.00		3.00		3.50
44 มีระบบและกลไก ในการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงิน และงบประมาณ อย่างมี ประสิทธิภาพ	ผลการดำเนินงาน	7	7	7	7	4	4	4	4	7	7	
	ข้อมูลปี 2549	7 ข้อแรก		7 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		7 ข้อแรก		
	เป้าหมาย	-	7	-	7	-	4	-	4	-	7	
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	1	1	1	1	3	3	
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1	
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1	
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	3	-	3	-	5	
45 ร้อยละของเงิน รายได้จริงจาก ภายนอกทั้งหมด ต่อรายรับจริง ทั้งหมด	ผลการดำเนินงาน	11.95%	15.13%	54.14%	56.10%	0.89%	0.94%	2.20%	3.35%	11.52%	13.41%	
	ข้อมูลปี 2549	รายได้ภายนอก 36,880,840 บาท รายรับจริง 243,795,729 บาท		รายได้ภายนอก 7,226,911 บาท รายรับจริง 12,882,148 บาท		รายได้ภายนอก 217,845 บาท รายรับจริง 23,281,199 บาท		รายได้ภายนอก 2,265,753 บาท รายรับจริง 67,589,726 บาท		รายได้ภายนอก 46,591,349 บาท รายรับจริง 347,548,802 บาท		
	เป้าหมาย	-	15.13%	-	63.52%	-	0.93 %	-	3.00 %	-	14.57 %	
	ผลประเมินตามเกณฑ์	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	0	
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1	
		ผลประเมินรวม	-	3	-	4	-	3	-	3	-	2
	คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ 8 คะแนน		ดัชนีบังคับ 9 คะแนน		ดัชนีบังคับ 6 คะแนน		ดัชนีบังคับ 6 คะแนน		ดัชนีบังคับ 7 คะแนน	

จากตารางที่ 3.10 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในภาพรวมซึ่งเป็นดัชนีบังคับทั้งหมด 3.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินฯ สูงสุดในกลุ่มสาขาฯ คือ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม ได้คะแนน 4.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้เสนอจุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มสาขาฯ ไว้ ดังนี้

จุดอ่อน

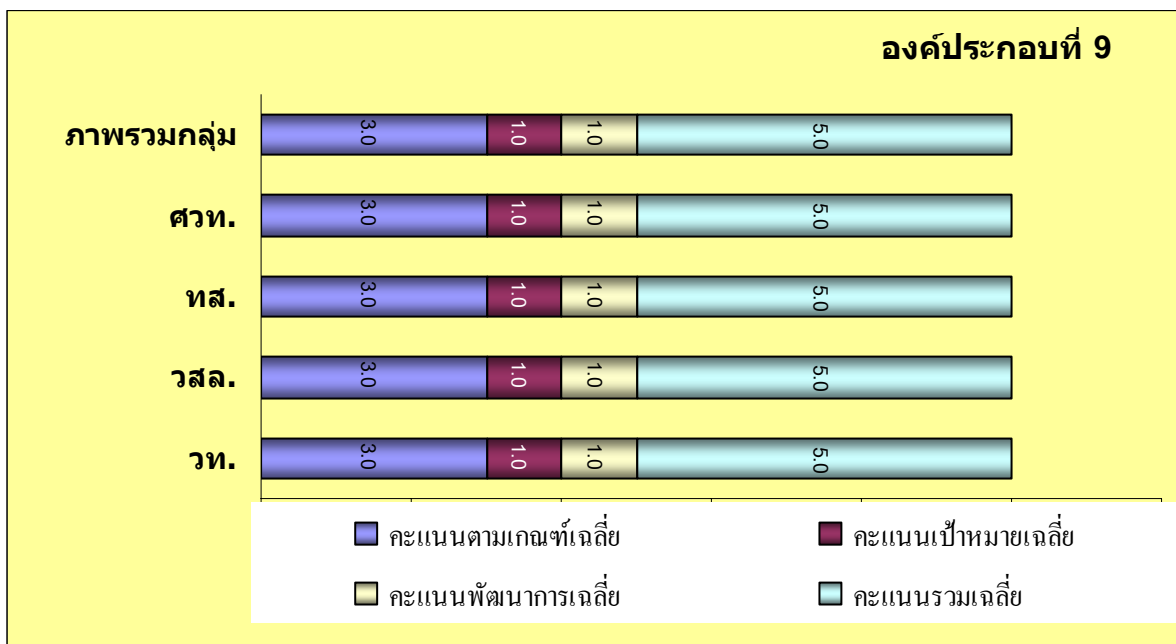
มีเงินรายได้จากภายนอกสำหรับนำมาใช้ในการบริหารจัดการกิจการภายในหน่วยงานในระดับที่ควรปรับปรุง เนื่องจากเป็นหน่วยงานด้านการเรียนการสอนที่คณาจารย์มีภาระงานด้านการสอนวิชาพื้นฐานค่อนข้างมาก ทำให้ไม่มีเวลารับงานอื่นสำหรับเพิ่มรายได้จากภายนอก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และสถานะทางการเงินที่แสดงถึงความมั่นคงของหน่วยงาน เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ที่จะเพิ่มประสิทธิภาพในการหาเงินรายได้จากภายนอก สำหรับใช้ในการบริหารจัดการกิจการภายในหน่วยงานให้มีความคล่องตัว และเกิดประสิทธิผลตามพันธกิจหลัก

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

มหาวิทยาลัยกำหนดดัชนีประเมินฯ ในองค์ประกอบที่ 9 โดยเป็นดัชนีบังคับ จำนวน 1 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ จำนวน 1 ดัชนี รวม 2 ดัชนี ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่มุ่งเน้นให้เกิดการประกันคุณภาพภายในอย่างทั่วถึง และการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และสะท้อนให้เห็นประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานจนเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร และเมื่อพิจารณาเฉพาะผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับในปีการศึกษา 2549 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังแผนภูมิที่ 3.14



แผนภูมิที่ 3.14 ระดับคะแนนตามดัชนีบังคับในองค์ประกอบที่ 9 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

จากแผนภูมิที่ 3.14 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 9 เฉพาะดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม โดยถ้าพิจารณาผลการประเมินฯ ของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาฯ พบว่า ทุกหน่วยงานมีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการพิจารณาผลการประเมินทั้ง 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีคะแนนตามเกณฑ์เฉลี่ย 3.00

ส่วนที่ 2 ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายได้ 1 คะแนน

ส่วนที่ 3 ประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2549 สูงกว่าหรือเท่ากับปีการศึกษา 2548 ทำให้ได้คะแนนพัฒนาการ 1 คะแนน

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานรายดัชนีในองค์ประกอบที่ 9 ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สรุปได้ดังตารางที่ 3.11

ตารางที่ 3.11 การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมองค์ประกอบที่ 9

องค์ประกอบ/ดัชนี ประเมิน	ผล	คณะ วิทยาศาสตร์		วิทยาลัย สิ่งแวดล้อม		คณะทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม		คณะศิลป ศาสตร์และ วิทยาศาสตร์		ภาพรวม กลุ่มสาขาฯ	
		2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549	2548	2549
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	ผลประเมินภาพรวม	5.00		5.00		5.00		4.50		5.00	
	ผลประเมินดัชนีบังคับ	5.00		5.00		5.00		5.00		5.00	
	ผลประเมินดัชนีไม่บังคับ	5.00		0.00		0.00		4.00		5.00	
46 ระดับ ความสำเร็จของ การประกัน คุณภาพภายใน	ผลการดำเนินงาน	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4
	ข้อมูลปี 2549	4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก		4 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	4	-	4	-	4	-	2	-	4
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5
47 * มีระบบและ กลไกการให้ ความรู้ และ ทักษะด้านการ ประกันคุณภาพ แก่นิสิต	ผลการดำเนินงาน	6	6	0	0	0	0	1	4	6	6
	ข้อมูลปี 2549	6 ข้อแรก		0		0		4 ข้อแรก		6 ข้อแรก	
	เป้าหมาย	-	6	-	0	-	0	-	1	-	6
	ผลประเมินตามเกณฑ์	3	3	0	0	0	0	1	2	3	3
	ผลประเมินตามเป้าหมาย	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินพัฒนาการ	-	1	-	0	-	0	-	1	-	1
	ผลประเมินรวม	-	5	-	0	-	0	-	4	-	5
คะแนนรวม		ดัชนีบังคับ 5 คะแนน		ดัชนีบังคับ 5 คะแนน		ดัชนีบังคับ 5 คะแนน		ดัชนีบังคับ 5 คะแนน		ดัชนีบังคับ 5 คะแนน	
		ดัชนีไม่บังคับ 5 คะแนน		ดัชนีไม่บังคับ 0 คะแนน		ดัชนีไม่บังคับ 0 คะแนน		ดัชนีไม่บังคับ 4 คะแนน		ดัชนีไม่บังคับ 5 คะแนน	

* เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

จากตารางที่ 3.11 พบว่า ภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีบังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม สำหรับการดำเนินงานในดัชนีไม่บังคับนั้นยังมีเพียง 2 หน่วยงาน คือ คณะวิทยาศาสตร์ และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ที่มีผลการดำเนินการครบ 1 ดัชนี และในภาพรวมกลุ่มสาขาฯ มีผลการประเมินฯ ในดัชนีไม่บังคับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม

จุดแข็ง

มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง โดยมีการตรวจสอบ/ประเมิน เพื่อนำผลการประเมินมาพัฒนาปรับปรุงหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลตามพันธกิจ

จุดอ่อน

บุคลากรยังมีความเข้าใจต่อการดำเนินงานภายใต้ระบบประกันคุณภาพที่ไม่ชัดเจน ทำให้มีความรู้สึกร่างงานประกันคุณภาพเป็นภาระเพิ่มจากภารกิจหลัก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรส่งเสริมให้บุคลากรได้รับความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพที่สามารถดำเนินการร่วมกับภารกิจประจำวัน จนเกิดเป็นวัฒนธรรมคุณภาพในองค์กร

ส่วนที่ 4 การติดตามแผนพัฒนาปรับปรุง

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในภาพรวมของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ พบว่า มีกระบวนการในการวางแผนเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ มีการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานที่เป็นผลมาจากระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ควรมีการสรุปวิเคราะห์และสังเคราะห์เพื่อการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานที่เป็นรูปธรรม และมีผู้บริหารตามภารกิจต่างๆ รับผิดชอบดำเนินการ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาของหน่วยงานกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.1 และข้อมูลรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการดำเนินโครงการกิจกรรมตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์	จำนวนโครงการกิจกรรมตามแผนพัฒนาปรับปรุง	จำนวนการดำเนินโครงการกิจกรรมตามแผนพัฒนาปรับปรุง		
		ดำเนินการแล้ว	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ยังไม่ได้ดำเนินการ
คณะวิทยาศาสตร์	11	9	-	2
วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม	13	5	7	1
คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม	21	12	4	5
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์	16	8	6	2

➔ คณะวิทยาศาสตร์

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า คณะวิทยาศาสตร์ มีการเสนอแผนการปรับปรุงทั้งหมด 11 โครงการ ซึ่งดำเนินการแล้ว 9 โครงการ และยังไม่ได้ดำเนินการ 2 โครงการ ในเรื่องต่อไปนี้

- 1) การกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนทำบันทึกรายงานการปรับปรุงการเรียนการสอนจากผลการประเมินการสอนของนิสิตในแต่ละภาควิชาเพื่อเป็นหลักฐาน
- 2) การจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการของคณะและภาควิชา

➤ วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม

การติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการเสนอแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของวิทยาลัยฯ 13 เรื่อง โดยมีการดำเนินการแล้ว 5 โครงการ และอยู่ระหว่างดำเนินการ 7 โครงการ และยังไม่ได้ดำเนินการ 1 โครงการ ในเรื่องต่อไปนี้

- 1) การส่งเสริมผลิตงานวิชาการของนิสิตเพื่อให้ได้รางวัล

➤ คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม

การติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการเสนอแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะฯ 21 เรื่อง โดยมีการดำเนินการแล้ว 12 โครงการ และอยู่ระหว่างดำเนินการ 4 โครงการ และยังไม่ได้ดำเนินการ 5 โครงการ ในเรื่องต่อไปนี้

- 1) การสนับสนุนการจัดทำโครงการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้
- 2) การแต่งตั้งคณะกรรมการอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการประชุม แก้ไขปรับปรุงและพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะให้เป็นระบบและสอดคล้องกับความต้องการของนิสิต
- 3) การประเมินผลอาจารย์ที่ปรึกษาโดยนิสิตทุกคนของคณะฯ
- 4) การประชุมอย่างสม่ำเสมอทุกๆ 1 เดือน
- 5) การเก็บรวบรวมเอกสารหลักฐานการประกันคุณภาพเพื่อเป็นแหล่งข้อมูลง่ายต่อการสืบค้น

➤ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

การติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการเสนอแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะฯ 16 เรื่อง โดยมีการดำเนินการแล้ว 8 โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ 6 โครงการ และยังไม่ได้ดำเนินการ 2 โครงการ ในเรื่องต่อไปนี้

- 1) การติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณของหน่วยงานภายในคณะอย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณตามแผนที่วางไว้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน
- 2) การส่งเสริมให้หน่วยงานภายในคณะที่มีศักยภาพ หารายได้จากแหล่งเงินภายนอกเพิ่มขึ้น ทั้งในรูปแบบการบริการทางวิชาการและการวิจัย โดยมีการกำหนดเป้าหมายของรายได้ในแต่ละปีให้ชัดเจน

ส่วนที่ 5 ข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมิน

ข้อมูลพื้นฐานเชิงปริมาณ

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
1. จำนวน แผนงานใน ปีงบประมาณ	5	5	5	5	1	1	1	8	5	5	5	5	5	6	6	6
2. จำนวน โครงการใน ปีงบประมาณ	42	42	42	42	1	24	24	8	41	26	26	26	83	55	55	55
3. จำนวน แผนงาน/โครงการ ที่มีการประเมินผล การดำเนินงาน (รวม 5 ประเด็น)	210	210	210	210	1	120	120	31	37	126	126	126	292	221	200	210
4. จำนวนตัวบ่งชี้ ของแผนปฏิบัติการ ประจำปี งบประมาณ	18	18	18	18	0	0	0	31	0	15	15	15	0	20	20	20
5. จำนวนตัว บ่งชี้ของ แผนปฏิบัติการ ประจำปีที่ยัง บรรลุ เป้าหมาย	16	16	16	16	0	0	0	31	0	13	13	13	0	12	10	12

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
6. จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน	43	43	43	43	2	2	2	2	3	3	3	5	7	8	8	14
6.1 ระดับปริญญาตรี	16	16	16	16	0	0	0	0	3	3	3	5	5	6	6	10
6.2 ระดับปริญญาโท	15	15	15	15	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2	2	4
6.3 ระดับปริญญาเอก	12	12	12	12	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
6.4 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. จำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548	27	27	27	27	2	2	2	2	3	3	3	5	7	8	8	14
7.1 ระดับปริญญาตรี	4	4	4	4	0	0	0	0	3	3	3	5	5	6	6	10
7.2 ระดับปริญญาโท	14	14	14	14	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2	2	4
7.3 ระดับปริญญาเอก	9	9	9	9	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
7.4 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
8. จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงซึ่งมีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมดำเนินการ	9	6	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2
8.1 ระดับปริญญาตรี	5	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8.2 ระดับปริญญาโท	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1
8.3 ระดับปริญญาเอก	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
8.4 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนจริงทั้งหมด	782	708	681	681	23	26	26	26	117	122	122	122	296	625	615	0
9.1 ระดับปริญญาตรี	551	446	446	446	0	0	0	0	117	122	122	122	-	563	560	0
9.2 ระดับปริญญาโท	188	211	190	190	14	14	14	14	0	0	0	0	-	62	55	0
9.3 ระดับปริญญาเอก	43	51	45	45	9	12	12	12	0	0	0	0	-	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
9.4 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0
10. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.04	4.09	4.09	4.09	4.07	4.14	4.10	4.10	3.21	3.81	3.81	3.81	4.11	4.15	4.00	4.10
11. จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมลาศึกษาต่อ)	272	282	280	280	13	14	14	14	27	31	31	36	84	87	87	90
11.1 อาจารย์ข้าราชการ (กรณีสถาบันอุดมศึกษาสังกัดรัฐบาล)	219	212	210	210	4	3	3	3	2	2	2	2	54	46	46	46
11.2 อาจารย์พนักงาน	53	70	70	70	5	5	5	5	25	29	29	34	30	33	33	35
11.3 อาจารย์สัญญาจ้าง (ตั้งแต่ 9 เดือนขึ้นไป)	0	0	0	0	4	6	6	6	0	0	0	0	0	8	8	9
12. วุฒิการศึกษาของอาจารย์ประจำ	272	282	280	280	13	14	14	14	27	31	31	33	84	87	87	90

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
12.1 ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	126	152	150	150	8	9	9	9	0	0	0	1	20	22	22	24
2.2 ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	139	125	125	125	5	5	5	5	22	29	29	30	55	57	57	58
2.3 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	7	5	5	5	0	0	0	0	5	2	2	2	9	8	8	8
12.4 ต่ำกว่าปริญญาตรี	0	0	0	0	0	0	0	0					0	0	0	0
13. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	272	282	172	280	13	14	14	14	27	31	31	34	84	87	87	90
13.1 ศ.	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	1	1	1	1
13.2 รศ.	68	71	68	70	3	4	4	4	0	0	0	0	5	6	6	7
13.3 ผศ.	69	68	69	70	2	2	2	2	0	0	0	0	13	13	13	15
13.4 อาจารย์	132	140	32	137	5	5	5	5	27	31	31	34	65	67	67	67
14. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	158	174	168	165	8	9	8	9	0	0	0	0	11	11	11	11

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
15. จำนวน อาจารย์ประจำ หลักสูตร บัณฑิตศึกษาที่มี คุณสมบัติ และทำ หน้าที่เป็นอาจารย์ ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์	141	150	142	142	8	9	8	9	0	0	0	0	5	7	5	6
16. จำนวน อาจารย์ประจำ/ บุคลากรประจำที่ ได้รับเชิญเป็น กรรมการ ภายนอก มหาวิทยาลัยใน ระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ	135	178	140	140	13	14	14	14	0	0	4	0	7	10	8	10
16.1 อาจารย์ ประจำ	135	178	140	140	0	0	0	0	0	0	0	0	7	10	8	10
16.1.1 ที่ปรึกษา/ ผู้ทรงคุณวุฒิ	55	59	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	4	10
16.1.2 กรรมการ วิทยานิพนธ์	15	30	20	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	
16.1.3 กรรมการ วิชาการ	55	77	60	60	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	2	

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
16.1.4 กรรมการวิชาชีพ	10	12	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	-
16.2 บุคลากรประจำ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17. จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุน (รวมลาศึกษาต่อ)	181	200	190	190	12	12	12	12	12	12	12	14	68	70	70	72
17.1 ข้าราชการ	55	52	52	52	1	1	1	1	0	0	0	0	11	11	11	11
17.2 พนักงาน	9	34	24	24	0	0	0	0	10	10	10	13	1	34	34	36
17.2.1งบประมาณ	9	16	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.2.2 เงินรายได้	0	17	13	13	0	0	0	0	10	9	9	12	1	34	34	36
17.2.3 ราชการ	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
17.2.4 ลูกจ้างประจำ	66	63	63	63	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	10
17.4 ลูกจ้างชั่วคราว	51	51	51	51	11	11	11	11	2	2	2	1	46	15	15	15
18. จำนวนบุคลากรวิจัย (รวมลาศึกษาต่อ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18.1 นักวิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18.2 เจ้าหน้าที่วิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
21. จำนวน บุคลากรทั้งหมดที่ ลาศึกษาต่อ	28	31	30	30	6	6	6	6	14	11	11	11	11	10	10	0
21.1 อาจารย์ ประจำ	28	31	30	30	5	5	5	5	14	11	11	11	11	10	10	
21.2 บุคลากร ประจำสาย สนับสนุน	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
21.3 บุคลากร วิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22. จำนวน บุคลากรที่ได้รับ ทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ จากภายใน มหาวิทยาลัย	90	108	100	90	13	14	14	14	9	5	5	5	18	23	20	21
22.1 อาจารย์ ประจำ	90	108	100	90	13	14	14	14	9	5	5	5	18	23	20	21
22.2 บุคลากร วิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23. จำนวนบุคลากร ที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ จากภายนอก มหาวิทยาลัย	52	67	60	50	8	9	9	9	0	2	2	2	4	4	3	5

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
23.1 อาจารย์ ประจำ	52	67	60	50	8	9	9	9	0	2	2	2	4	4	3	5
23.2 บุคลากร วิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24. จำนวน บุคลากรที่เข้าร่วม ประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอ ผลงานวิชาการทั้ง ในประเทศและ ต่างประเทศ	95	134	100	95	8	9	9	9	0	2	2	2	3	26	15	18
24.1 อาจารย์ ประจำ	95	134	100	95	8	9	9	9	0	2	2	2	3	26	15	18
24.2 บุคลากร วิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25. จำนวน บุคลากรที่ได้รับ รางวัลผลงานทาง วิชาการ หรือ วิชาชีพ ใน ระดับชาติ หรือ นานาชาติ	3	7	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
25.1 จำนวน บุคลากรที่ได้รับ รางวัล	3	7	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
25.1.1 อาจารย์ประจำ	3	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
25.1.2 บุคลากรวิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.1.3 บุคลากรประจำ	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.2 จำนวนผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพที่ได้รับรางวัล	6	21	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
25.2.1 ด้านการเรียนการสอน	0	4	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.2.2 ด้านการวิจัย	6	14	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
25.2.3 ด้านการบริการวิชาการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.2.4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.2.5 ด้านการบริหารจัดการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25.2.6 อื่นๆ	0	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
26. จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	181	200	180	180	12	12	12	12	8	10	10	12	56	52	50	
27. จำนวนนิสิตทั้งหมด	2,838	2,646	2,770	2,770	209	129	52	52	422	534	528	552	1,046	1,026	1,020	0
27.1 ระดับปริญญาตรี	2,240	2,067	2,190	2,190	0	0	0	0	422	534	528	552	936	916	910	0
27.1.1 ภาคปกติ	1,959	1,776	1,900	1,900	0	0	0	0	422	498	492	492	820	803	800	
27.1.2 ภาคพิเศษ	281	291	290	290	0	0	0	0	0	36	36	60	116	113	110	
27.2 ระดับปริญญาโท	493	480	480	480	182	91	40	40	0	0	0	0	110	110	110	0
27.2.1 ภาคปกติ	445	428	430	430	182	91	40	40	0	0	0	0	11	11	11	
27.2.2 ภาคพิเศษ	48	52	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0	99	99	99	
27.3 ระดับปริญญาเอก	105	99	100	100	27	38	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0
27.3.1 ภาคปกติ	105	99	100	100	27	38	12	12	0	0	0	0	0	0	0	
27.3.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27.4 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
27.4.1 ภาคปกติ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27.4.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
28. จำนวนนิสิต เต็มเวลา (เฉพาะ ป.ตรี)	3,532	3,702	3,702	3,550	115	156	156	156	935	852	850	850	2,484.75	2,182.22	2,300.00	2,200.00
28.1 ภาคปกติ	3,532	3,702	3,702	3,550	115	156	156	156	935	813	850	850	2,030.85	2,182.22	2,300.00	2,200.00
28.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	0	0	453.90	0	0	0
29. จำนวนนิสิต เต็มเวลา (ป. โท และเอก ที่แปลง ค่าเป็น ป.ตรีแล้ว)	577	570	533	570	115	156	156	156	0	0	0	0	22	31	35	34
29.1. ภาคปกติ	577	570	533	570	115	156	156	156	0	0	0	0	22.27	31.31	35.00	34.00
29.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30. จำนวน ผู้สำเร็จการศึกษา ทั้งหมด	558	577	560	560	19	31	20	20	100	97	97	97	155	224	220	250
30.1 ระดับ ปริญญาตรี	438	473	450	450	0	0	0	0	100	97	97	97	153	173	170	200
30.1.1 ภาคปกติ	388	434	411	411	0	0	0	0	100	97	97	97	153	173	170	200
30.1.2 ภาคพิเศษ	50	39	39	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.2 ระดับ ป.โท	114	97	99	99	19	31	20	20	0	0	0	0	2	51	50	50
30.2.1 ภาคปกติ	98	89	89	89	19	31	20	20	0	0	0	0	2	2	2	2
30.2.2 ภาคพิเศษ	16	8	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49	48	48

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
30.3 ระดับ ป.เอก	6	7	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.3.1 ภาคปกติ	6	7	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.3.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.4 ระดับ ประกาศนียบัตร บัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.4.1 ภาคปกติ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.4.2 ภาคพิเศษ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31. จำนวนบัณฑิต ผู้ตอบแบบสำรวจ ภาวะการได้งาน ทำของบัณฑิต ระดับปริญญาตรี	412	463	450	450	0	0	0	0	98	98	98	-	119	151	150	150
32. จำนวนบัณฑิต ที่ศึกษาต่อ	133	148	140	140	0	0	0	0	7	7	7	7	25	15	10	12
33. จำนวนบัณฑิต ระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและ ประกอบอาชีพ อิสระ ภายใน 1 ปี	174	188	180	180	0	0	0	0	56	70	70	70	70	117	100	110
34. จำนวนบัณฑิต ระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำตรง สาขาที่สำเร็จ การศึกษา	174	101	100	100	0	0	0	0	58	58	58	58	-	69	60	65

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
35.จำนวนนิสิตที่ ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตาม เกณฑ์	174	167	165	165	0	0	0	0	67	67	67	67	52	108	100	110
36.จำนวนนิสิต หรือศิษย์เก่าที่ สำเร็จการศึกษา ในรอบ 5 ปีที่ผ่าน มาที่ได้รับการ ประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้าน วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้าน สิ่งแวดล้อมใน ระดับชาติหรือ นานาชาติ	9	37	10	10	0	0	0	0	2	2	2	2	1	2	1	2
37. จำนวนวิทยา นิพนธ์ทั้งหมด	117	102	100	100	19	31	20	20	0	0	0	0	2	3	2	2
37.1 วิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาโท	100	86	85	85	19	31	20	20	0	0	0	0	2	3	2	2
37.2 วิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาเอก	17	16	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
38. จำนวน วิทยานิพนธ์ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่	156	107	100	98	6	6	2	3	0	0	0	0	2	3	1	1
38.1 บทความ จากวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาโท ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่	101	70	70	68	6	6	2	3	0	0	0	0	2	3	1	1
38.1.1 วารสาร ระดับชาติ	11	13	13	15	5	3	1	1	0	0	0	0	1	2	-	-
38.1.2 วารสาร ระดับนานาชาติ	36	10	10	10	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	-	-
38.1.3 การประชุม ทางวิชาการ ระดับชาติ	34	34	34	30	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	-	-
38.1.4 การประชุม ทางวิชาการระดับ นานาชาติ	20	13	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
38.2 บทความ จากวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่	55	37	30	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38.2.1 วารสาร ระดับชาติ	4	4	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38.2.2 วารสาร ระดับนานาชาติ	18	25	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
38.2.3 การประชุม ทางวิชาการ ระดับชาติ	13	7	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38.2.4 การประชุม ทางวิชาการระดับ นานาชาติ	20	1	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39. จำนวน วิทยานิพนธ์และ งานวิชาการของ นิสิตที่ได้รับรางวัล ในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ ภายในรอบปี การศึกษา	2	13	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
40. จำนวน กิจกรรม/โครงการ พัฒนานิสิต	15	22	20	20	11	10	10	10	16	15	15	14	27	28	25	28
41. จำนวนนิสิตที่ เข้าร่วมกิจกรรม/ โครงการพัฒนา นิสิต	2,240	2,067	2,067	2,067	695	737	751	700	485	534	534	534	782	-	-	-
42. จำนวนเงิน สนับสนุน งานวิจัย และงาน สร้างสรรค์	46,123,838	60,797,312	50,000,000	50,000,000	24,559,400	33,187,165	24,060,000	28,000,000	2,200,000	2,100,000	2,100,000	2,100,000	3,610,000	7,624,667	4,000,000	4,500,000

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
42.1 ภายในมหาวิทยาลัย	27,934,253	26,423,000	26,000,000	26,000,000	400,000	60,000	60,000	0	2,200,000	2,100,000	2,100,000	2,100,000	2,350,000	3,246,667	2,000,000	2,500,000
42.2 ภายนอกมหาวิทยาลัย	18,189,585	34,374,312	24,000,000	24,000,000	24,159,400	33,127,165	24,000,000	28,000,000	0	0	0	0	1,260,000	4,378,000	2,000,000	2,000,000
43. จำนวนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ	31	117	90	90	18	19	19	19	2	6	6	6	20	52	22	25
43.1 อาจารย์ประจำ	31	117	90	90	13	14	14	14	2	6	6	6	20	52	22	25
43.2 บุคลากรวิจัย	0	0	0	0	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0
44. จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	-

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
45. จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ	14	45	20	20	2	12	4	4	0	0	0	0	21	5	5	6
45.1 อาจารย์ประจำ	14	45	20	20	2	12	4	4	0	0	0	0	21	5	5	6
45.2 บุคลากรวิจัย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46. จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่ให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ	2,338	2,667	2,420	2,420	0	51	29	45	5	2	2	4	71.46	63.87	40.00	45.00
46.1 อาจารย์ประจำ	2,320	2,645	2,400	2,400	0.00	48	29	30	5	2	2	4	71.46	63.87	40.00	45.00
46.2 บุคลากรประจำ	18	22	20	20	0.00	3	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตาม รอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
47. จำนวน กิจกรรม/โครงการ บริการวิชาการและ วิชาชีพที่ ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและ เสริมสร้างความ เข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศ ชาติ และนานาชาติ	43	111	60	60	49	42	27	30	7	9	9	9	1	14	3	4
47.1 ภายใน มหาวิทยาลัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47.2 ภายนอก มหาวิทยาลัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
48. จำนวน กิจกรรมในการ อนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรม	55	55	50	50	11	10	10	10	10	6	6	6	8	9	8	10
49. จำนวน โครงการ/กิจกรรม การให้บริการ ทั้งหมด	74	176	80	80	49	42	27	30	0	26	26	27	-	-	-	-

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
50. จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ	38	68	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0	-	37	37	40
51. จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีระดับค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้รับบริการมากกว่า 3.5 หรือมากกว่า	26	65	34	34	0	0	0	0	0	0	0	0	-	31	25	30
54. รายรับในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพของหน่วยงาน	8,648,868	23,674,985	12,000,000	12,000,000	3,000,000	12,000,700	2,000,000	2,000,000	688,100	1,066,550	1,066,550		-	-	-	-
55. ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม	12,110,564	30,368,482	12,000,000	12,000,000	7,128,371	13,287,200	2,000,000	2,000,000	646,600	1,007,174	1,007,174		521,540.00	3,663,324.55	550,000.00	580,000.00
56. ค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม	1,136,281	1,614,571	12,000,000	12,000,000	927,644	220,440.50	1,500,000	2,000,000	0	0	0	0	-	-	-	-

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
57. งบประมาณ สำหรับการพัฒนา บุคลากรทั้งใน ประเทศและ ต่างประเทศ	4,525,138	7,706,635	5,000,000	5,000,000	115,740	345,100	300,000	300,000	136,407	84,845	84,845	84,845	530,887	1,347,075	920,000	1,000,000
57.1 อาจารย์ ประจำ	4,496,938	7,010,077	4,500,000	4,500,000	90,020	282,350	250,000	250,000	134,007	52,145	52,145	52,145	442,714.63	1,224,715.80	800,000.00	850,000.00
57.2 บุคลากร ประจำ	28,200	696,558	500,000	500,000	25,720	62,750	50,000	50,000	2,400	32,700	32,700	32,700	88,172.00	122,359.47	120,000.00	150,000.00
58. ค่าใช้จ่าย ทั้งหมดที่ใช้ใน ระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และ ศูนย์สารสนเทศ	20,377,746	9,745,627	9,000,000	5,000,000	300,000	450,000	200,000	200,000	3,254,726	1,619,779	1,619,779	1,619,779	9,009,255.13	4,259,819.42	4,000,000.00	4,300,000.00
60. รายรับจริง ทั้งหมด	245,185,264	243,795,729	243,795,729	244,500,000	12,328,516	12,882,148	15,585,048	16,708,738	18,645,113	23,281,199	23,440,295	12,800,000	46,388,406	67,589,726	48,000,000	55,000,000
60.1 งบประมาณ แผ่นดิน	130,470,600	136,175,200	136,175,200	136,500,000	3,581,542	3,698,992	4,267,000	5,388,500	3,924,400	4,231,600	10,640,295	0	26,445,800	35,423,300	28,000,000	30,000,000
60.2 เงินรายได้	114,714,664	107,620,529	107,620,529	108,000,000	8,746,974	9,183,156	11,318,048	11,320,238	14,720,713	19,049,599	12,800,000	12,800,000	19,942,606	32,166,426	20,000,000	25,000,000
61. เงินรายได้จริง ทั้งหมด	85,568,259	91,123,891	91,123,891	91,180,000	8,746,974	9,183,155	11,318,048	11,320,238	165,124	23,281,200	23,281,200	0	19,942,606	32,166,426	26,500,000	31,000,000
61.1 จากภายใน มหาวิทยาลัย	56,275,053	54,243,051	54,243,051	54,300,000	2,072,782	1,956,244	1,418,048	1,470,238	0	23,063,355	23,063,355		18,921,265	29,900,673	25,000,000	29,000,000
61.2 จากภายนอก มหาวิทยาลัย	29,293,206	36,880,840	36,880,840	36,880,000	6,674,192	7,226,911	9,900,000	9,850,000	165,124	217,845	217,845		1,021,341	2,265,753	1,500,000	2,000,000

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
62. ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (รวมค่าเสื่อมราคา แต่ไม่รวมงบลงทุน)	212,024,625	204,023,799	204,023,799	203,900,000	12,747,578	12,504,081	15,625,448	15,804,526	0	15,753,788	0	0	37,946,635	51,809,142	51,000,000	51,500,000
62.1 งบประมาณแผ่นดิน	110,638,600	129,339,848	129,339,848	129,300,000	3,501,530	3,718,980	4,267,000	4,405,488	0	4,543,604			25,553,283	26,503,233	26,000,000	26,000,000
62.2 เงินรายได้	101,386,025	74,683,951	74,683,951	74,600,000	9,246,048	8,785,101	11,358,448	11,399,038	0	11,210,184			12,393,352	25,305,908.62	25,000,000	25,500,000
63. ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (ไม่รวมค่าเสื่อมราคา แต่รวมงบลงทุน)	229,770,858	256,225,382	256,225,382	256,100,000	13,067,528	12,775,093	15,625,448	16,787,538	16,924,038	15,807,678	15,807,678	0	44,461,040	67,238,083	66,000,000	67,000,000
63.1 งบประมาณแผ่นดิน	113,470,600	136,175,200	136,175,200	136,100,000	3,581,480	3,689,992	4,267,000	5,388,500	3,423,271	4,196,457	4,196,457		29,241,386	38,417,310	38,000,000	38,000,000
63.2 เงินรายได้	116,300,258	120,050,182	120,050,182	120,000,000	9,486,048	9,085,101	11,358,448	11,399,038	13,500,767	11,611,221	11,611,221		15,219,654	28,820,772.62	28,000,000	29,000,000
64. งบดำเนินงานทั้งหมด	42,552,604	48,459,239	48,459,239	47,500,000	12,627,578	13,504,081	15,625,448	15,807,526	7,977,693	6,013,386	6,013,386	0	37,946,635	51,809,142	51,000,000	51,500,000
64.1 งบประมาณแผ่นดิน	9,456,400	16,886,400	16,886,400	16,500,000	3,501,530	3,718,980	4,267,000	4,408,488	1,081,681	1,830,367	1,830,367		25,553,283	26,503,233	26,000,000	26,000,000
64.2 เงินรายได้	33,096,204	31,572,839	31,572,839	31,000,000	9,126,048	9,785,101	11,358,448	11,399,038	6,896,012	4,183,019	4,183,019		12,393,352	25,305,908.62	25,000,000	25,500,000
65. ค่าใช้จ่ายงบบุคลากรทุกประเภท	109,882,411	110,618,370	110,618,370	111,000,000	3,781,704	4,128,062	4,128,062	4,139,552	4,578,621	5,138,865	5,138,865		22,868,104	22,661,579	22,000,000	24,000,000
66. สิ้นทรัพย์ถาวร	13,418,760	19,146,724	19,146,724	20,000,000	399,938	450,000	-		7,271,297	7,296,636	7,296,636	4,912,423	5,273,266	6,421,094	6,000,000	6,200,000
67. ค่าเสื่อมราคา	13,418,760	7,501,993	7,501,993	7,500,000	79,988	169,988	102,400	105,200	2,714,864	3,035,982	3,035,982	2,319,246	6,530,105	7,329,928	6,800,000	7,000,000
68. เงินเหลือจ่ายสุทธิ	15,414,406	-12,429,653	-12,429,653	-11,600,000	419,062	378,067	-	901,212	1,721,075	7,473,521	7,632,617		1,927,362	351,643	2,000,000	2,500,000

ข้อมูลพื้นฐานเชิงคุณภาพ

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงาน		เป้าหมายในปี		ผลการดำเนินงาน		เป้าหมายในปี		ผลการดำเนินงาน		เป้าหมายในปี		ผลการดำเนินงาน		เป้าหมายในปี	
	ตามรอบปีการศึกษา		การศึกษา		ตามรอบปีการศึกษา		การศึกษา		ตามรอบปีการศึกษา		การศึกษา		ตามรอบปีการศึกษา		การศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
2. มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	7	7	7	7	2	2	5	7	3	4	3	3	4	4	4	5
5. มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	5	5	5	5	0	0	0	0	4	4	4	5	7	6	6	7
6. มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	7	7	7	7	5	6	6	7	6	6	6	6	4	5	4	5
7. มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	4	4	4	4	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4
9. มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	2	3
11. มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	0	0	0	6	5	8	8	8	0	0	0	7	1	6	1	6
12. มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	4	4	4	4	1	4	4	4	2	2	4	4	3	4	3	4
13. ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	3	3	3	3	1	5	5	5	1	3	3	4	3	3	3	4
14. มีการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	6	6	6	6	4	6	6	6	1	1	1	1	6	6	6	6

รายการ	คณะวิทยาศาสตร์				วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม				คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม				คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์			
	ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา		ผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา		เป้าหมายในปีการศึกษา	
	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550	2548	2549	2549	2550
18. มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	4	4	4	4	5	5	5	5	3	2	2	2	0	0	0	1
22. มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	5	5	5	5	1	3	3	5	3	5	5	3	2	5	5	5
25. มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	4	4	4	4	0	0	0	4	4	4	4	4	3	5	5	5
28. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	3	3	3	3	0	0	0	3	1	1	1	1	1	1	1	2
30. ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	8	8	8	8	0	2	2	6	2	2	2	3	5	6	5	6
34. มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	7	7	7	7	7	7	7	7	4	4	4	5	4	4	4	5
35. ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายใน	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	2	2
37. มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	6	6	6	6	0	0	0	4	0	0	0	2	1	4	1	4



กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

ภาคผนวกที่ 1

รายงานผลการประเมินของหน่วยงานภายในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

คณะวิทยาศาสตร์

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จุดแข็ง

1. มีแผนงาน/โครงการที่มีความหลากหลาย และครอบคลุมพันธกิจหลักของหน่วยงาน
2. มีแผนพัฒนาคณะระยะกลาง (4 ปี) และแผนดำเนินงานประจำปี (แผนระยะสั้น)

จุดอ่อน

1. การศึกษาและติดตามผลการดำเนินงานของโครงการยังไม่สะท้อนเป้าหมายของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนเป้าหมาย และดำเนินการประเมินโครงการให้ครบ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีนโยบายและแผนการดำเนินงานด้านการเรียนการสอนรองรับทั้งระยะสั้น (รายปี) และระยะกลาง (3 ปี) ที่ชัดเจน
2. ความพึงพอใจของนิสิตต่อการเรียนการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับดีเยี่ยม
3. มีหลักสูตรในทุกระดับที่หลากหลาย
4. คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญหลายสาขา และมีคุณวุฒิทางการศึกษาสูง รวมทั้งมีความร่วมมือกันดำเนินหลักสูตรสหวิทยาการภายในคณะ
5. มีระบบและกลไกสนับสนุนให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาตีพิมพ์บทความหรือผลงานวิจัยจากวิทยานิพนธ์

จุดอ่อน

1. เนื่องจากคณะวิทยาศาสตร์เป็นคณะที่สอนวิชาพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ คุณภาพของนักเรียนที่เข้าสู่วิชาศึกษาระดับมหาวิทยาลัยในคณะต่างๆ มีความหลากหลาย และมีส่วนหนึ่งที่มีพื้นฐานที่อ่อน
2. สัดส่วนอาจารย์ต่อนิสิตมากเกินไป ทำให้การเอาใจใส่นิสิตทำได้ไม่ดี
3. อาจารย์มีภาระงานสอนวิชาพื้นฐานเกินเกณฑ์ (Overloading)
4. มีการวิจัยสถาบันด้านการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย
5. มีหลักสูตรที่ไม่ได้ตามเกณฑ์มาตรฐานจำนวนมาก
6. มีหลักสูตรนานาชาติน้อย
7. รูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมีน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. วางแผนกลยุทธ์ในด้าน โครงการพัฒนาอาจารย์ และ โครงการศึกษาต่อต่างประเทศโดยสนับสนุนทุนการศึกษา หรือหาแหล่งทุนต่างๆ จากเครือข่าย สร้างความร่วมมือระหว่างสถาบันในต่างประเทศ เพื่อให้คณาจารย์มีคุณวุฒิสูงขึ้น
2. หาแนวทาง/วิธีการให้มีการทำวิจัยสถาบันเพิ่มขึ้น
3. ควรมีระบบและกลไกในการกระตุ้นให้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และสร้างหลักสูตรนานาชาติ
4. อบรม/สนับสนุนให้คณาจารย์เข้าใจการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
5. สร้างกลยุทธ์เพื่อให้บัณฑิตบัณฑิตศึกษาเข้าศึกษาต่อในคณะวิทยาศาสตร์
6. แนวทางการแก้ไขและพัฒนาจุดอ่อนควรมุ่งเน้นถึงผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม และวัดได้ (ถ้าเป็นไปได้)
7. ควรกำหนดเป้าหมายของแผนงานประจำปีด้านการเรียนการสอนให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยให้วัดถึงผลสัมฤทธิ์ได้ง่าย และควรมีความสอดคล้องกับดัชนีประเมินคุณภาพของมหาวิทยาลัย เพื่อลดความซ้ำซ้อน

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

จุดแข็ง

1. มีการให้คำปรึกษา และประสานงานทั้งในระดับผู้บริหารของคณะ คณะทำงานฝ่ายพัฒนานิสิต และสโมสรนิสิตเป็นอย่างดี โดยคณะทำงานฝ่ายพัฒนานิสิตให้ความร่วมมือในการประชุมและการดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
2. มีการสนับสนุนกิจกรรมนิสิตโดยเน้นวิชาการแก่นิสิตทุกสาขา
3. มีการให้รางวัลเกียรติบัตรนิสิตที่ได้รับรางวัลเรียนดี
4. มีการจัดบริการและส่งเสริมกิจกรรมนิสิตครบทุกด้าน และสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

จุดอ่อน

1. คณะมีนิสิตจำนวนมาก และหลายสาขา อีกทั้งการจัดรูปแบบการเรียนที่ต้องใช้เวลาในการเรียนภาคปฏิบัติค่อนข้างมาก จึงมีเวลาว่างที่ตรงกันน้อย ซึ่งเป็นปัญหาในการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่สำคัญ
2. ยังขาดการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และการดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการกระจายการจัดกิจกรรมสู่ระดับภาควิชา เพื่อเพิ่มโอกาสให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมมากขึ้น
2. ควรพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทั้งให้มีการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
3. ควรเผยแพร่ความรู้ด้านการประกันคุณภาพสู่นิสิตในทุกหน่วยงานย่อย และอย่างสม่ำเสมอ

4. ควรดำเนินการพัฒนานิสิตให้มีความคิดอ่านเป็นผู้ใหญ่เพิ่มขึ้น สามารถเฝ้าหาความรู้ด้วยตนเอง มีความรับผิดชอบ และมีความเอาใจใส่ต่องานที่ได้รับมอบหมาย
5. ควรเสริมความเข้มแข็งทางด้านพื้นฐานการคำนวณ โดยเฉพาะคณิตศาสตร์ และสถิติ
6. ควรเตรียมความพร้อมนิสิตก่อนที่จะสำเร็จการศึกษาให้มีทักษะการปฏิบัติงานมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีการวิจัยที่หลากหลายทั้งด้านกายภาพ และชีวภาพ
2. มีหลายภาควิชาที่มีศักยภาพและความสามารถในการวิจัยสูงทัดเทียมมาตรฐานสากล
3. มีหน่วยวิจัยที่มีความชำนาญเฉพาะ (SRU) ที่พัฒนาไปสู่ศูนย์กลางความเป็นเลิศเฉพาะทาง (COE) ได้
4. อาจารย์ของคณะวิทยาศาสตร์มีเครือข่ายที่กว้างขวางและมีความร่วมมือทางการวิจัยกับต่างประเทศมาก
5. มีการให้รางวัลเกียรติบัตรผลงานวิจัย และสิทธิบัตรในวันสถาปนาคณะ
6. มีนักวิจัยที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ
7. มีห้องปฏิบัติการวิจัยเฉพาะทางหลากหลาย
8. ได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกทั้งภาครัฐ และเอกชน
9. มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในระดับชาติ และนานาชาติ
10. มีความร่วมมือด้านการวิจัยกับต่างประเทศ
11. มีนโยบายสนับสนุนด้านการวิจัย ได้แก่ นโยบายเงินทุนสนับสนุนการวิจัย (Sc. Research Fund, Sc.RF) ทุนส่งเสริมการวิจัย สกว. – วท.มก. (สกว. Window 2) นโยบายขาเข้า (Inbound Policy) นโยบายขาออก (Outbound Policy) และนโยบายเผยแพร่ผลงานวิจัยในประเทศและต่างประเทศ

จุดอ่อน

1. อาจารย์จำนวนมากมีเวลาไม่เพียงพอ และไม่ต่อเนื่องในการทำวิจัย เนื่องจากการมีภาระงานด้านอื่น มากเกินไป
2. การผลิตผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารมาตรฐานสากลยังน้อย
3. อาจารย์มีภาระงานสอนวิชาพื้นฐานมาก ไม่มีเวลาทำวิจัย
4. มีจำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร ยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัยให้กระจายอย่างทั่วถึง และสนับสนุนให้มีการสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่
2. ควรสนับสนุนให้มีการนำผลงานตีพิมพ์ในวารสารมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น
3. ควรเพิ่มจำนวนผู้ช่วยสอน (TA)

4. ควรกระตุ้นให้ส่งผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพื่อรับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือ อนุสิทธิบัตรเพิ่มมากขึ้น
5. ควรสร้างระบบนักวิจัยพี่เลี้ยง โดยให้นักวิจัยอาวุโสถึงนักวิจัยหน้าใหม่เข้าร่วมดำเนินการ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. ห้องปฏิบัติการบางห้องมีความพร้อมในการให้บริการสูง
2. บุคลากรของคณะวิทยาศาสตร์มีความชำนาญเฉพาะในด้านต่างๆ ที่หลากหลาย
3. มีรูปแบบการบริการวิชาการที่หลากหลาย ทั้งทางด้านการฝึกอบรม ให้คำปรึกษา เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร และให้ความรู้กับชุมชน
4. มีโครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมมากมาย
5. มีโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการร่วมกับองค์กรและหน่วยงานภายนอก
6. มีอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ เช่น เป็นที่ปรึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ วิชาการแก่หน่วยงานภายนอกเป็นจำนวนมาก

จุดอ่อน

1. การเชื่อมต่อกับหน่วยงานที่ต้องการรับบริการพัฒนาวิชาการ ยังไม่ได้รับการจัดระบบที่ดี
2. บุคลากรมีเวลาให้กับการพัฒนาวิชาการน้อย เนื่องจากมีภาระงานสอนวิชาพื้นฐานมาก
3. ยังไม่มีการรวบรวมห้องปฏิบัติการ และการให้บริการวิชาการเผยแพร่ในระดับหน่วยงานย่อย และคณะ
4. การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการ และวิชาชีพมาใช้ในการเรียนการสอน และการวิจัยยังมีไม่มากพอ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดระบบการบริการวิชาการ และการพัฒนาวิชาการ
2. ควรจัดระบบผู้ช่วยสอน (TA)
3. ควรรวบรวมห้องปฏิบัติการและการให้บริการวิชาการเผยแพร่ทาง website ของคณะวิทยาศาสตร์
4. ควรนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการเรียนการสอน และการวิจัยให้มากขึ้น
5. ควรสร้างระบบการให้บริการแก่สังคม โดยให้บุคลากรอาวุโสที่มีศักยภาพดึงบุคลากรใหม่เข้าร่วมดำเนินการ เพื่อเป็นการสร้างรายได้/ชื่อเสียง จากการบริการวิชาการสำหรับสนับสนุนการบริหารจัดการภายในหน่วยงานให้เกิดความคล่องตัวมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มีโครงการที่จัดทำตามแผนงาน และได้รับการประเมินจำนวนมาก และครอบคลุมหลายด้าน
2. ผู้บริหารคณะให้ความสำคัญกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยได้กำหนดงบประมาณสนับสนุนโครงการไว้ชัดเจน ถึงร้อยละ 2.5 ของรายได้คณะ
3. มีความร่วมมือที่ดีระหว่างคณะและชมรมนิสิตเก่าคณะวิทยาศาสตร์ในการทำกิจกรรมต่างๆ
4. มีโครงการเด่นซึ่งคณะวิทยาศาสตร์เป็นคณะเดียวที่ริเริ่มทำ คือ มุมลูกของเรา (Our Kids Corner) ซึ่งยังไม่มีหน่วยงานใดดำเนินการ

จุดอ่อน

1. บางกิจกรรมบุคลากร และนิสิตมาร่วมงานไม่มากเท่าที่ควร
2. บางกิจกรรมที่จัดต่อเนื่องตลอดปีบุคลากรและนิสิตอาจเห็นเป็นประจำทำให้จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการน้อยลง
3. กิจกรรมมีจำนวนมากแต่กรรมการที่ทำงานส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ ซึ่งมีภาระงานสอนมาก ทำให้ผู้ปฏิบัติงานจริงมีไม่มาก บางกิจกรรมอาจไม่เรียบร้อยสมบูรณ์ตามที่คาดหวัง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์แต่ละโครงการให้มากขึ้น โดยการสื่อสารให้ทราบถึงประโยชน์ของแต่ละโครงการอย่างชัดเจน รวมทั้งกิจกรรมที่จัดต่อเนื่องควรมีการประชาสัมพันธ์กระตุ้นเป็นระยะๆ
2. ควรเพิ่มแรงจูงใจแก่นิสิตโดยการนับเป็นชั่วโมงกิจกรรมให้กับนิสิต (แจกใบผ่านกิจกรรมให้แก่ นิสิต)
3. ควรคำนึงถึงวัน เวลา ที่จัดกิจกรรมด้วย เพราะถ้าอยู่ในช่วงที่ไม่เหมาะสมผู้ร่วมโครงการจะน้อย
4. ควรมีการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมให้กับบุคลากรที่ไม่มีภาระงานสอน เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง

1. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ คือ ได้ตามเป้าหมายและมีการพัฒนาที่ชัดเจน
2. มีกลยุทธ์การบริหารแบบสร้างสรรคงานวิจัย พัฒนาศูนย์และคุณภาพชีวิตของบุคลากร โดยมีนโยบายและงบประมาณในการส่งเสริมให้คณาจารย์เข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในและต่างประเทศ
3. มีนโยบายในการพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้ได้รับการพัฒนาในวิชาชีพ เพื่อผลักดันให้องค์กรสามารถแข่งขันกับภายนอกได้

จุดอ่อน

1. การประเมินผู้บริหารยังไม่ครบทุกหน่วยงานย่อย
2. ระบบฐานข้อมูลด้านต่างๆ เช่น ด้านวิจัย ด้านการประกันคุณภาพ ด้านบริการวิชาการ ด้านนิสิต ด้านบุคลากร ด้านการเงิน ยังไม่สมบูรณ์
3. ไม่มีแผนการหารายได้จากบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรประเมินผู้บริหารให้ครบทุกหน่วยงานย่อย
2. ควรจัดทำฐานข้อมูลให้ครบทุกระบบ
3. ควรจัดทำแผนการหารายได้จากบริการวิชาการเข้าคณะ
4. ควรส่งเสริมให้มีการใช้ทรัพยากรร่วมกันมากขึ้น เช่น การจัดตั้งห้องปฏิบัติการกลาง (Central Lab) ของคณะ
5. ควรให้บุคลากรสายสนับสนุนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการมากยิ่งขึ้น
6. การบำรุงรักษาสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า คอมพิวเตอร์) ควรมีนโยบายที่ชัดเจน เช่น การมอบหมายบุคลากรรับผิดชอบเป็นภาระงาน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีกองทุนของคณะเพื่อสนับสนุนในกิจกรรมของคณะ
2. มีแผนในการบริหารจัดการงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ

จุดอ่อน

1. เงินรายได้จากภายนอกหน่วยงานค่อนข้างน้อย เนื่องจากคณาจารย์มีภาระงานสอนวิชาพื้นฐานมาก ทำให้ไม่มีเวลารับงานวิจัยและงานบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรหารายได้เพิ่มเติมจากการบริการวิชาการ และพัฒนาวิชาการ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และมีประสิทธิผล

จุดอ่อน

1. ขาดระบบฐานข้อมูลที่เข้ามาช่วยในการดำเนินงานประกันคุณภาพ
2. การจัดทำแผนงานยังระบุเป้าหมาย และตัวบ่งชี้ที่ไม่ชัดเจนในทุกหน่วยงานย่อย
3. การเผยแพร่ความรู้ด้านการประกันคุณภาพสู่นิสิตยังไม่ถึงระดับภาควิชา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดทำฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพที่สามารถเชื่อมโยงผลการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานย่อยได้ เพื่อให้การบริหารจัดการสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีหน่วยงาน หรือบุคลากรหลักรับผิดชอบ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง
2. การจัดทำแผนงานในปีต่อๆ ไปควรระบุเป้าหมาย และตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนในทุกหน่วยงานย่อย
3. ควรเผยแพร่ความรู้ด้านการประกันคุณภาพสู่นิสิตผ่านสโมสรนิสิต และเผยแพร่ในระดับภาควิชาให้มากขึ้น



วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม



องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนงานที่มีความสอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน

1. ขาดความสมบูรณ์ในการจัดทำแผนงาน/โครงการประจำปี

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการศึกษารูปแบบการจัดทำแผนงานประจำปีที่ระบุเป้าหมาย/ตัวชี้วัดที่ชัดเจน สามารถนำไปสู่การปฏิบัติ และการติดตามผล

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีการเรียนการสอนเฉพาะหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ซึ่งรองรับการเป็น Research University และเป็นหลักสูตรที่ได้มาตรฐานของ สกอ. ที่มีความหลากหลาย และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

จุดอ่อน

1. การประเมินผลการเรียนการสอนยังไม่ครบทุกรายวิชา
2. สัดส่วนของนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด
3. จำนวนนิสิต หรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านต่างๆ ยังมีน้อย
4. จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตที่ได้รับรางวัลมีน้อย
5. จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์จำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมอบหมายให้มีผู้ตรวจสอบและแก้ไขข้อมูลรายวิชาให้เป็นปัจจุบัน และถูกต้องเพื่อให้สามารถใช้ระบบการประเมินผลการเรียนการสอน online ได้

2. ควรวางแผนการรับนิสิตให้สอดคล้องกับจำนวนอาจารย์ประจำ เพื่อการบริหารจัดการบุคลากรให้มีความเหมาะสม
3. ควรปรับปรุงระบบสนับสนุนงานวิจัยนิสิต
4. ควรจัดระบบเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการตีพิมพ์บทความจากวิทยานิพนธ์ของนิสิต เช่น งบประมาณช่วยเหลือการตีพิมพ์ แหล่งข้อมูลการตีพิมพ์ เทคนิคการเขียนผลงานวิจัย เอกสารตีพิมพ์

ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงแก้ไขปัจจัยทางกายภาพ/ห้องปฏิบัติการเฉพาะทางด้านสิ่งแวดล้อมของวิทยาลัยฯ ให้เหมาะสมสำหรับเป็นสถานที่จัดการศึกษาสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา
2. มหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องพัฒนาจำนวนอาจารย์ประจำให้เหมาะสมกับการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

จุดแข็ง

1. นิสิตมีทุนจำนวนมากในการทำวิจัย และได้มีโอกาสทำงานในโครงการวิจัยของวิทยาลัยฯ
2. นิสิตให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนานิสิต

จุดอ่อน

1. ยังขาดการรวบรวมเอกสารในการให้คำปรึกษาปัญหานิสิต ขาดการประมวลผล การวิเคราะห์ปัญหา นิสิต และติดตามการแก้ปัญหา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนิสิต เพื่อนำมาดำเนินการติดตามแก้ไขให้สามารถเพิ่มศักยภาพ/คุณภาพชีวิตของนิสิต
2. ควรจัดให้มีระบบติดตามนิสิตเก่า และนิสิตปัจจุบัน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีศักยภาพในการหาแหล่งทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน

1. ยังไม่มีนโยบายการให้ทุนสนับสนุนการวิจัยภายในวิทยาลัยฯ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการกำหนดนโยบายในการให้ทุนสนับสนุนการวิจัยภายในวิทยาลัยฯ เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ผลิตงานวิจัยสถาบัน
2. ควรมีการพิจารณางานบริการทางวิชาการแก่สังคมที่เป็นลักษณะงานวิจัยให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. มีศักยภาพในการหารายได้จากการบริการวิชาการแก่สังคม
2. นิสิตมีส่วนร่วมในงานบริการทางวิชาการแก่สังคม

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมที่ส่งเสริมพัฒนานิสิตให้มีมารยาทดี และบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม โดยการมอบเกียรติบัตร

จุดอ่อน

1. ขาดความสมบูรณ์ของแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดทำแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้มีความสมบูรณ์ รวมทั้งการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมีศักยภาพในการหารายได้จากภายนอกสำหรับใช้ในการบริหารจัดการภายในวิทยาลัยฯ เนื่องจากมีเครือข่ายงานวิจัยกับภายนอกเป็นจำนวนมาก

จุดอ่อน

1. ขาดการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร
2. ระบบการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนยังไม่มีอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการจัดทำแผนงานยังไม่สมบูรณ์
3. ยังไม่มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหารในการบริหารจัดการวิทยาลัยฯ
4. โครงสร้างการบริหารจัดการยังไม่เป็นมาตรฐาน เมื่อเทียบกับหน่วยงานระดับคณะภายในมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร เพื่อให้สอดคล้องกับระบบบริหารแบบธรรมาภิบาล
2. ควรมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำสารสนเทศที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุง
3. ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการให้สามารถสืบค้นได้ง่าย และลดข้อผิดพลาดของการรวบรวมข้อมูล
4. ควรเตรียมความพร้อมและปรับโครงสร้างของการบริหารจัดการที่สามารถรองรับการเจริญเติบโตขององค์กรในอนาคตอย่างมั่นคงและยั่งยืน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีศักยภาพในการหาเงินรายได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน

1. ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อรายรับจริงทั้งหมดค่อนข้างต่ำ อาจก่อให้เกิดปัญหาการบริหารงานของวิทยาลัยฯ ในอนาคต

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณของหน่วยงานภายในวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมตามแผนที่กำหนดไว้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน
2. ควรมีการวิเคราะห์และจัดทำแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายของวิทยาลัยฯ เพื่อเพิ่มจำนวนเงินเหลือจ่ายสุทธิให้สูงขึ้น

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความพยายามในการปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพให้มีคุณภาพสูงสุดอย่างต่อเนื่อง

จุดอ่อน

1. ความเข้าใจในการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยฯ ยังไม่ถูกต้อง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรทำความเข้าใจในดัชนีประเมินคุณภาพตามที่มหาวิทยาลัย/ สมศ. กำหนด



คณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม



องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี และแผนระยะยาว (แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี)

จุดอ่อน

1. แผนงานของหน่วยงานในคณะฯ ยังไม่สมบูรณ์ และชัดเจนเพียงพอ และยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม
2. ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการร่วมกันวางแผนในแต่ละส่วนของคณะฯ ระหว่างผู้บริหารอย่างพร้อมเพรียง เพื่อให้แผนงานมีความสมบูรณ์ครบถ้วน

2. ควรจัดให้มีผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานทุกส่วนของคณะฯ ให้ครบทั้งในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ รวมถึงนำผลที่ได้มาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
3. ควรศึกษารูปแบบกระบวนการจัดทำแผนงานที่ถูกต้องเพื่อให้แผนงานมีความชัดเจน สามารถนำไปสู่การปฏิบัติ และการติดตามประเมินผล
4. ควรมีมาตรการให้ทุกหน่วยงานภายในส่งแผนงานให้คณะฯ ทราบเมื่อสิ้นรอบปีงบประมาณของทุกปี
5. ควรให้ผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงานมีความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำแผนงานที่ถูกต้อง เพื่อให้แนวทางในการพัฒนาองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. ทุกหลักสูตรการสอนมีมาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
2. มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
3. นิสิตมีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์ในภาคสนามหรือปฏิบัติจริง
4. มีการจัดทำโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และมีการพัฒนาสื่อการสอน เพื่อเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิต

จุดอ่อน

1. ไม่มีการนำผลการดำเนินงานหลักสูตรไปปรับปรุงหลักสูตร
2. การประเมินการเรียนการสอนไม่มีความแตกต่างในรายวิชาบรรยายกับปฏิบัติการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการนำผลการดำเนินงานหลักสูตรไปปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน เช่น การเสริมความรู้ด้านกฎหมายสิ่งแวดล้อม และระบบความปลอดภัยให้นิสิต เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงาน
2. ควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจในการบริหารจัดการด้านการเรียนการสอนสำหรับนิสิต ให้เกิดความเข้าใจในความก้าวหน้าของวิชาชีพ
3. ควรสร้างกลไกในการให้นิสิตเข้าประเมินผลการสอนของอาจารย์ให้ครบทุกรายวิชา เพื่อให้ผู้บริหารและคณาจารย์นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน
4. ควรมีการพัฒนาการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อมทางอากาศ และเพิ่มเติมห้องปฏิบัติการ และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

จุดแข็ง

1. มีการส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมนิสิตที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะฯ และสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์
2. อาจารย์ให้ความร่วมมือในด้านการจัดกิจกรรมนิสิตอย่างสม่ำเสมอ

จุดอ่อน

1. ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาฯ ยังดำเนินการไม่ครบทั้ง 5 กิจกรรม โดยกิจกรรมที่ยังไม่ดำเนินการ คือ การรวบรวมปัญหานิสิต การประเมินระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และการนำผลประเมินมาใช้
2. ยังไม่มีแผนงาน/โครงการที่มีจุดประสงค์เพื่อบริการนิสิต และศิษย์เก่าที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการสำรวจความต้องการจำเป็นของนิสิตปีที่ 1 ทางด้านความต้องการทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวก
2. ควรกำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม เพื่อบริการแก่นิสิต และศิษย์เก่าอย่างชัดเจน
3. ควรมีการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างต่อเนื่องทุกปี

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทำงานวิจัย

จุดอ่อน

1. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ด้านการวิจัยในเชิงรุก
2. ขาดเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย
3. จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์ทั้งจากภายในและภายนอกยังมีน้อย
4. จำนวนบทความวิจัยของอาจารย์ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ และนานาชาติยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ด้านการวิจัยในเชิงรุก
2. ควรมีแผนสนับสนุน และส่งเสริมการทำวิจัยของบุคลากรที่ชัดเจน โดยกำหนดนโยบายในการให้ทุนสนับสนุนงานวิจัยภายในคณะ เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์รุ่นใหม่ผลิตผลงานวิจัยสถาบัน วิจัยพื้นฐาน และวิจัยประยุกต์เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีจิตสำนึกในการถ่ายทอดองค์ความรู้ และประสบการณ์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการต่างๆ มาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน
2. นิติภายในคณะฯ มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดอ่อน

1. การบริหารค่าใช้จ่ายในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมยังไม่มีประสิทธิภาพ
2. ภาระงานสอนของอาจารย์ประจำค่อนข้างมาก เป็นผลให้ไม่มีเวลาในการดำเนินกิจกรรมการบริการทางวิชาการแก่สังคม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีแนวทางในการบริหารค่าใช้จ่ายสำหรับการบริการทางวิชาการแก่สังคมที่ชัดเจน
2. ควรสร้างกลไกให้อาจารย์ดำเนินงานบริการทางวิชาการแก่สังคมเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มีการส่งเสริม และสนับสนุนกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
2. ควรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมร่วมกับท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
3. ควรมีแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้สมบูรณ์ พร้อมทั้งสร้างความเข้าใจในการรวบรวมข้อมูลกิจกรรมที่เกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารให้การส่งเสริม และสนับสนุนให้บุคลากรได้มีโอกาสในการพัฒนาคุณวุฒิให้สูงขึ้น เพื่อสามารถนำมาใช้ในการพัฒนาองค์กรให้มั่นคงและยั่งยืน

จุดอ่อน

1. ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารเป็นระยะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการบริหารแบบธรรมาภิบาล
2. ควรมีการจัดทำระบบข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการที่สืบค้นได้สะดวก และเป็นฐานสำหรับใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

1. ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ชัดเจน
2. ไม่มีแผนการจัดหาเงินรายได้จากภายนอกคณะฯ
3. ขาดการประเมินผลการใช้งบประมาณในการดำเนินงานตามแผนที่ชัดเจน
4. แผนการใช้จ่ายเงินในปัจจุบันยังไม่สมบูรณ์พอที่ผู้บริหารจะนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการได้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการการเงินและงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งกำหนดเป้าหมายการแสวงหาเงินรายได้จากภายนอกที่ชัดเจน
2. ควรมีการประเมินผลการใช้งบประมาณตามแผนงาน/โครงการอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลให้ทราบโดยทั่วกัน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. มีการดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยบุคลากรมีความพยายามในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

จุดอ่อน

1. บุคลากรยังมีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพที่ไม่ชัดเจน ทำให้การรวบรวมข้อมูลเอกสารเพื่อการประเมินผลการดำเนินงานยังไม่เป็นระบบ
2. ไม่พบแผนพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานย่อยภายในคณะฯ หลังจากที่ดำเนินการ Peer Review เสร็จสิ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานของระบบประกันคุณภาพให้มากขึ้น เช่น การส่งเข้าร่วมฝึกอบรมความรู้ด้านการประกันคุณภาพที่สำนักประกันคุณภาพดำเนินการ การจัดกิจกรรมภายในเพื่อสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานประกันคุณภาพร่วมกันอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น
2. ควรมีระบบติดตามการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงหน่วยงานย่อยภายในคณะฯ หลังจากที่ดำเนินการ Peer Review เสร็จสิ้น

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จุดแข็ง

1. มีการประเมินผลการดำเนินงานครบทุกหน่วยงาน และฝ่าย

จุดอ่อน

1. การกำหนดเป้าหมายของแผนงานในบางหน่วยงาน และฝ่ายยังไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ ทำให้ไม่สามารถติดตามประเมินผลการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำแผนงานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของการดำเนินงานให้กับผู้บริหารและบุคลากร เพื่อให้สามารถดำเนินการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ได้อย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีผลการประเมินการเรียนการสอนของอาจารย์โดยนิสิตอยู่ในระดับดีเยี่ยม
2. มีจำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ออกมา และประกอบอาชีพอิสระใน 1 ปี สูง

จุดอ่อน

1. มีสัดส่วนจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
2. มีจำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์
3. มีจำนวนอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์
4. วิชาเลือกเสรีมิให้เลือกหลายรายวิชา แต่มีการเปิดการเรียนการสอนไม่ครบ ทำให้นิสิตไม่สามารถเลือกเรียนได้อย่างหลากหลาย
5. ระเบียบในการขอปรับย้ายรายวิชาที่ทับซ้อนกันไม่เอื้อต่อการเลือกเรียนของนิสิต
6. ปัจจัยเกื้อหนุนทางการเรียนการสอนยังไม่เพียงพอกับความจำเป็นของนิสิต เช่น หนังสือในห้องสมุดมีจำนวนน้อย และล้ำสมัย รวมถึงห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่ยังไม่เพียงพอ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรหาแนวทางในการพัฒนาสัดส่วนของจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำให้เป็นไปตามเกณฑ์
2. ควรผลักดันให้อาจารย์ได้เรียนต่อในระดับปริญญาเอก และขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
3. ควรมีการเปิดการเรียนการสอนในวิชาเลือกเสรีให้ครบตามที่กำหนด โดยพิจารณาถึงความเหมาะสมและความเป็นไปได้

4. ควรมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบการขอย้ายรายวิชาที่ทับซ้อนกันให้สามารถปรับย้ายได้ตามความเหมาะสม
5. ควรมีการขอซื้อหนังสือเพิ่มเติมเข้าห้องสมุด รวมทั้งปรับปรุงและเพิ่มเติมห้องปฏิบัติการทางด้านคอมพิวเตอร์ให้มีความทันสมัยและเพียงพอกับความจำเป็นในการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะวิทยาเขต

1. วิทยาเขตควรปรับปรุงด้านสวัสดิการของนิสิตในวิทยาเขตฯ ให้มีความเหมาะสม เช่น จำนวนหอพักมีไม่พอเพียง และไม่ดำเนินการเรื่องหอพักเครือข่ายอย่างจริงจัง โรงอาหารไม่พอเพียงและไม่สะอาด เป็นต้น
2. วิทยาเขตควรสร้างความภาคภูมิใจ และความรู้สึกเท่าเทียมในการเป็นนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยอาจจัดเป็นเครือข่ายประชุมสัมมนาร่วมกันระหว่างวิทยาเขต

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

จุดแข็ง

1. มีโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมและพัฒนานิสิตที่หลากหลาย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีทุนแลกเปลี่ยนระหว่างประเทศสำหรับนิสิต เพื่อเป็นการพัฒนานิสิตที่มีความพร้อมให้มีศักยภาพเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์สร้างงานวิจัย
2. มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำสูง
3. มีจำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำสูง

จุดอ่อน

1. ไม่มีผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา อนุสิทธิบัตร หรือสิทธิบัตร
2. มีจำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติน้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีกลไกในการส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่สามารถเสนอขอจดสิทธิบัตรได้

2. ควรมีการเผยแพร่บทความวิจัยตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติให้มากขึ้น
3. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยในคณะฯ ให้แก่งานวิจัยเชิงบูรณาการ หรือทีมวิจัยให้มากขึ้น
4. ควรมีกฎเกณฑ์ในการผลักดันให้อาจารย์ให้ความร่วมมือในการรายงานข้อมูลการเข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการในแบบรายงานภาระงาน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยในการจัดกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการแก่สังคม
2. มีการให้บริการวิชาการแก่สังคมในหลายรูปแบบ
3. มีค่าใช้จ่ายในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมต่อจำนวนอาจารย์ประจำสูง

จุดอ่อน

1. ไม่มีแผนการดำเนินงานการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
2. ไม่มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบงานด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยตรง
3. การรวบรวมข้อมูลการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมในรูปแบบต่างๆ ของบุคลากรยังน้อยกว่าความเป็นจริง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการบริหารจัดการพันธกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างเป็นระบบ โดยบุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วม เพื่อเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มในการดำเนินงานให้เกิดขึ้นกับองค์กร

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดอ่อน

1. มีจำนวนโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา เสริมสร้างเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมน้อย ไม่เหมาะสมกับจำนวนนิสิต

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรสนับสนุนให้มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมในระดับสายวิชา/หลักสูตร และสโมสรนิสิตให้มากขึ้น
2. ควรกระตุ้นให้นิสิตเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรมที่หน่วยงานอื่นจัด

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง

1. มีนโยบายและแนวทางปฏิบัติที่ดีในการเผยแพร่ผลการดำเนินงานของผู้บริหารสู่บุคลากร และรับฟังความคิดเห็นของบุคลากร

จุดอ่อน

1. ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานเชิงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามแผนงานประจำปีเป็นระยะ
2. เว็บไซต์ของคณะฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารยังไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงานตามภารกิจทั้ง 4 ด้าน และยังไม่มียช่องทางรับฟังความคิดเห็นของนิสิตและบุคลากรภายนอก
3. ไม่มีอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานเชิงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามแผนงานประจำปีเป็นระยะ
2. ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางเว็บไซต์ให้ครอบคลุมทุกภารกิจ และสร้างช่องทางในการรับฟังความคิดเห็นของนิสิตและบุคลากรภายนอก
3. ควรมีกดดันผลักดันให้อาจารย์ได้รับผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

1. ยังไม่มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และสถานะทางการเงินของคณะฯ
2. มีสัดส่วนของเงินรายได้จากภายนอกน้อยเมื่อเทียบกับรายรับจริงทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และสถานะทางการเงินของคณะฯ เพื่อความมั่นคงอย่างต่อเนื่อง
2. ควรหาแนวทางในการแสวงหาเงินรายได้จากภายนอกเพิ่มขึ้น เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการภายในคณะฯ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. มีการบริหารจัดการงานด้านการประกันคุณภาพของคณะฯ มาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยผู้บริหารให้ความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

จุดอ่อน

1. บุคลากรบางส่วนยังไม่เข้าใจ และไม่เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ
2. ยังไม่มีฐานข้อมูลเพื่อรวบรวมผลการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรกระตุ้นให้บุคลากรเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ โดยจัดอบรม/ประชุมชี้แจง หรือส่งไปอบรมกับหน่วยงานส่วนกลางอย่างต่อเนื่อง
2. ควรมีระบบในการติดตามข้อมูลผลการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยกำหนดเป็นแผนปฏิบัติงานที่ชัดเจน และสามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ครบถ้วน

ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์

พบผู้บริหารกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
วันที่ 1 สิงหาคม 2550



ประเมินคุณภาพภายในคณะวิทยาศาสตร์
วันที่ 1 - 2 สิงหาคม 2550

➡ พบกรรมการประกันคุณภาพคณะฯ



➡ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน



➡ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า



➡ สัมภาษณ์นิสิตปัจจุบัน



➡ สัมภาษณ์บุคลากร



➡ วิเคราะห์ผลประเมินเบื้องต้น



ประเมินคุณภาพภายในวิทยาลัยสิ่งแวดลอม
วันที่ 3 สิงหาคม 2550

➡ พบกรรมการประกันคุณภาพคณะฯ



➡ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน



➡ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า



➡ สัมภาษณ์นิสิตปัจจุบัน



➡ สัมภาษณ์บุคลากร



➡ วิเคราะห์ผลประเมินเบื้องต้น



ประเมินคุณภาพภายในคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม
วันที่ 8 สิงหาคม 2550

➡ พบกรรมการประกันคุณภาพคณะฯ



➡ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน



➡ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า



➡ สัมภาษณ์นิสิตปัจจุบัน



➡ สัมภาษณ์บุคลากร



➡ วิเคราะห์ผลประเมินเบื้องต้น



ประเมินคุณภาพภายในคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์
วันที่ 10 สิงหาคม 2550

➡ พบกรรมการประกันคุณภาพคณะฯ



➡ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน



➡ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า



➡ สัมภาษณ์นิสิตปัจจุบัน



➡ สัมภาษณ์บุคลากร



➡ วิเคราะห์ผลประเมินเบื้องต้น



สรุปวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
วันที่ 15 สิงหาคม 2550



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
วันที่ 21 สิงหาคม 2550

